

# **ÖRÖMHÍR GYERMEKEI**

**KISKÖZÖSSÉGI BESZÉLGETÉSEK**

**Téma: AZ ANGYAL VÁLASZOL**

**Valamint, a felvetődő kérdések  
megbeszélése**

A pandémiás időszakban szünetelnek a rendszeres keddi és csütörtöki közösségi foglalkozások a Bokor portán.

A pandémiás időszakra válaszul, benső indíttatásból született meg 2020. március 29-től a kisközösségi, rendszeres – családi – tanulás, amelynek témája továbbra is AZ ANGYAL VÁLASZOL könyv tanítása.

# 2020. május 24.

Tartalom:

Mi a jelentése a jeleknek?

Jól értem-e; „Vegyétek örömteli áldásomat, amiért hittetek,  
ti mindnyájan a körben...” 30. Beszélgetés Lilivel.

Mit jelent az, hogy nem kell utat tennem, ha hozzátok jövök?

„Közel van az idő, hogy nem kell utat tennem, ha hozzátok jövök.” 15. Beszélgetés Gittával.

## ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

---

J: Mennyei Atyánk! Köszönjük, hogy a mai nap is összejöhattünk. Nem mindig egyformák ezek az összejövetelek. Van, amikor könnyebben összejön, van, amikor nehezebben. Arra kérek, hogy világosítsd meg nekünk azt az utat, amit Jézus útként nevezett, tehát Önmagának nevezett. Segíts, hogy megértsük a Te világodat, megértsünk Téged, hogy meg tudjuk érteni magunkat, és meg tudjuk érteni az embertársainkat. Ámen.

Ámen.

D: 14. Beszélgetés Lilivel:

**„L. Szabad-e megtudnom valamit a jelemről?”**

- **Mi legyen az, amit tudni akarsz?**

**L. Ha ismerem, talán jobban tudok segíteni.**

- **Tükörképe az Ő jelének.**

***Mozdulattal rajzol:***

**Az Ő jele, a te jeled,**

**együtt a megváltás jele.”**

Az Ő

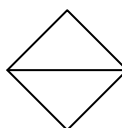
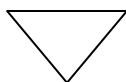
A segítő

A megváltás

jele

jele

jele



Az a kérdésem, hogy mi a jelentősége ezeknek a jeleknek? Ha neki van jele, akkor mindenkinek van jele, vagy csak nekik van jelük, mitől függ, hogy kinek van jele, kinek nincs, és hogy ez közelebb visz-e bennünket az Istent megismerés útján?

M: Mindenképp közelebb visz az Istenhez. A jel egy szimbólum, egy tömörített dolog. A 122. oldalon is a Gitta megkérdezi, azt hogy mit jelent, jelem a nap, és mondja neki az angyal, hogy a jel, hasonlóság, hogy értsd mi a feladatod. Ez szerintem nagyon fontos. Ez itt nagyon tömören megfogalmazza, és segít a megértésében. Az, hogy mindenkinek van-e jele, nem tudom, de neki, biztos, hogy van. Amit Lilinek a jeléről magyaráz, azt fogalmazza meg, hogy mindenkinek meg kell váltani önmagát, tehát Lilinek a megváltásáról szól, hogy az ő jele, az Istennek a jele. A háromszög, a másik pedig kiegészíti. Azért ez az ő jele, hogy neki erre kell tennie a hangsúlyt, a

## ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

---

megváltásra. A jel összefüggésben van a feladatával, és minden embernek van feladata. Így gondolom.

D: És minden embernek más a jele?

J: Ha azt mondja az angyal, hogy mi csak hitből vagyunk, és a Hangban is azt mondja Jézus, hogy én csak hitből vagyok, ha valaki nem hisz, akkor annak hogy lenne jele, akinek a számára nem is létezik?

M: Ahol tart a gondolkodás átalakításban.

J: Nincs gondolkodás átalakítás, az Isten nélkül élők nem alakítják Jézusnak megfelelően a gondolkodásukat.

M: Azoknak, akik hisznek Jézusban, a szellemvilágban.

J: Tehát a vallásukban élőknek is?

M: Azoknak is van feladatuk.

J: Mi?

M: Egyénenként. Azt én nem tudom. Térjen meg, például.

J: Mi jellemzi a vallásában élő embereket?

M: Meg vannak rögzülve. Nem nyitottak egyáltalán.

J: Nem nyitottak, hiszékenyek, és bizonyos értelemben még éhesnek sem mondhatók, mert amit táplálékot kaptak, a vallásukban, az kielégítette őket teljességgel. És csak abban gondolkodnak. Vajon milyen feladatuk lehet azoknak az embereknek, akik eleve úgy vannak itt, hogy nem nyitottak, megrögzültek és hiszékenyek, tehát ez jellemzi az ő természetüket? Nem szeretnék egy kalap alá venni mindenkit, mert mindig van kivétel, mindig van más, most egy általános megfogalmazásról beszélék, mert a mindenki alatt most már leszűkítettük az Istenben hívőkre, mert végül is a Buddhistások és a Krisnások is hisznek Istenben, meg a Muszlimok is. Ők vajon milyen feladattal jöhetnek le?

M: A valós Isten megismerésének feladatával.

D: Abszolút.

J: Akkor mi a jelük? Van-e jelük? A négy fiatalnál milyen jel jelenik meg? Ugye az egyiknél a Segítő, aztán a Sugárzó Erő, Építő és a Mérve Tevő. Ezek a megfogalmazások, amelyek a jelekre utalnak.

D: De ez a négyükre vonatkozik. Ezen kívül lehet, hogy van még másik 50?

## ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

---

- J: Ezek a megfogalmazások mire utalnak?
- M: A legfontosabb feladatokra.
- J: Mondhatjuk-e azt ezen kívül, hogy az angyalokkal való rendkívüli kapcsolatra? Az angyalvilággal való rendkívüli kapcsolatra. Ugyanis, amikor a Segítőről van szó, akkor a Segítő angyalvilággal való kapcsolatára céloz ez a feladat? A Sugárzó is. Mindegyik valahol mit fejez ki? Hát magát az Istent fejezi ki. Az Isten segít? Sugárzó? Építő? Mérve tevő? Azt próbáljuk most kideríteni, hogy a négy fiatal jele általánosan megfogalmazható jel, amely mellett még 12.746 vagy 12 milliárd még megjelenhet, vagy pedig kimondottan egy speciális feladathoz köthető? Ez a négy fiatal speciális feladattal született a Földre?
- D: Igen.
- J: Nyilvánvaló. Ők küldöttek?
- M: Igen.
- J: Tehát ők nem jöttek a Földre, ők küldve lettek. Mi a különbség a kettő között? Az egyik egy aránylag természetesnek mondható folyamatban van jelen, a másvilág és az evilág folyamatában, hogy le kell neki születni vagy leszületik, mert dolga van önmagával. Más kérdés, amikor az Isten küldi feladattal. A Feri bácsit és Teréz anyát az Isten küldte feladattal. Látható, hogy nem sorolható be a vallásos hívők soraiba az, aki kimondottan feladattal lett küldve. Mit gondoltok, Teréz anyának volt jele?
- D: Biztos.
- M: Volt.
- I: Nekem az egész nem tetszik, mert nem látom, hogy az Istenhez egy fél milliméterrel is közelebb vinne, inkább egy ezoterikus valaminek látom.
- J: És az nem lehet, hogy nem az Isten megismerése, hanem a magad megismerése területén segít ez ebben?
- I: Az, hogy van egy jelbeli megnyilvánulása az ember lelkületének, ebbe tudom betenni ezt a jel dolgot, ezen kívül nem látok benne mást. Engem az egész szimbólum világ az ezoterikára és a ködösítés felé visz el.
- J: Az ezoterika miért ködösítés?
- I: Mert nem tiszta fogalmakkal dolgozik.
- J: Ezt honnan gondolod, mivel támasztod alá?
- I: Az eddigi ezoterikában megélt tapasztalatommal.

## ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

---

- J: Márpedig az nagy valószínűséggel nem ad alapot arra, hogy ilyeneket fogalmazzál meg. Mert, vajon az ezoterikának van-e helye az Isten világában? Ha egyszer létezik, akkor kell, hogy helye legyen a világban. Még akkor is, ha neked nem tetszik, mert neked nem olyanok a tapasztalataid, mint a Hanggal kapcsolatban.
- I: De nem egyértelmű.
- J: Hát ha nem egy egyértelmű ember közvetíti, akkor nem egyértelmű, ha egy egyértelmű ember közvetíti, akkor az. Mit jelent az, hogy ezoterika? Szellemtudományokat jelent. Az asztaltáncoltatás és az ilyen módon való másvilágiakkal való kapcsolatfelvételnek van-e helye az Isten világában? Az Isten világának hiteles megismerésében?
- D: Nincs.
- J: Miért?
- D: Szerintem az tévútra visz.
- J: De miért?
- M: Az Isten hiába valóságot, nem tart létben. És az ember életének hosszú – hosszú, több leszületésével ennek is helye van.
- J: Hajlamosak vagyunk beleesni a saját látásmódunk gögjébe. Hogy mi jól látunk, és mindenki más hülye, mindenki más téved, mindenki más tévúton jár. Márpedig az angyal tanítása több helyen utal arra, hogy minden más előkészület. Az előkészület azt jelenti, hogy van helye. Azt mondja, felszólítja egy helyen, hogy tanítsd meg őket félni. Természetesen az Istentől. Nagyon megdöbbenünk ezen a megfogalmazáson, de meg kellett barátkozni azzal a gondolattal, hogy az Isten felé vezető úton ennek is nagyon határozott helye van. Azt fogalmazza meg, hogy az a kárhozát, amíg egymástól félték, tehát az ember az embertől fél. Mert nincs Isten, ezért az ember teszi magát Istenné, és az ember csak az embertől fél. Tehát a szellemi fejlődésnek az Istennel való kapcsolatfelvételnek egy lépcsője az, ha már nem az ember az embertől fél, hanem az ember az Istentől, mert belépett az Isten a fogalmi körébe. Senki nem úgy jön ide, hogy lenyelte a bölcsek követét. Ezeknek a vallásoknak, amelyek az Istenfélelmet jelenítik meg, bizony - bizony az ember szellemi fejlődésének egy állomását jelentik. Nyilván, amit az elején megfogalmaztunk, hogy hiszékenyek, merevek és egyebek, elhitték, hogy az Isten olyan, mert több mint én vagyok, mi több, én rossz vagyok, bűnös vagyok, tehát akkor emberi gondolkodás szerint büntetés érdemlek. Akkor nyilván az fog engem megbüntetni, aki nálam egymilliószor magasabb, mindenhatóbb és uralkodóbb.
- D: Az a baj, hogy itt megrögzültek és nem léptek tovább egy következő lépcsőfokra.

## ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

---

J: Mi kell ahhoz, hogy majd tovább tudjanak lépni? Mi a háttere annak, hogy ők tovább tudjanak lépni?

Elsősorban a tapasztalat, emberek vagyunk. Geraldine Cummins anyaga azt mondja, hogy addig van az adott lélek, vagy szellem abban a másvilági állapotában, (amely nagyon – nagyon hasonlít a földi létének a megfogalmazásával, természetesen másképp, és amitől ő jól érzi magát,) amíg meg nem csömörlik tőle. Tehát, ha valakinek az a problémája itt a Földön, hogy ő éhezik és éhen hal, és odaát a másvilágon lehetősége van enni (tudom, hogy nem jó a hasonlat, de az emberi vágyak sokszínűségére ki lehet vetíteni), hogy ott annyit ehet állandóan, amennyit csak akar. Ehet, ehet, ehet. Ha valaki úgy gondolja, hogy a szentmise látogatásában van az Isten, és ő attól boldog, ott érzi jól magát, a másvilágon ott ülhet a szentmisén örökkön örökké, csak az ember természete, lelke úgy van megalkotva, hogy előbb-utóbb megcsömörlik tőle. És akkor kezd el tudni továbblépni. Akkor nyílik ki valami másfelé, amikor azt mondja, hogy elég. Ismerjük ezt az érzést, ismerjük ezt a gondolatot, ismerjük ezt a szükségletet, hogy az ember egyszer valamire, amiben korlátlanul van része, azt mondja, hogy ez már nekem nem okoz sem örömet, sem jó érzést, nem tudok vele mit kezdeni, elég. Valamiféleképpen úgy gondolom, hogy ez ide kivetíthető erre a dologra, hogy majd akkor fognak előrelépni, amikor majd azt élik meg, hogy mindaz, amiben él eddig éltem, korlátlanul a rendelkezésemre áll, de mindennek van határa. Mert maga az Isten az ezzel szemben mit jelképez? Azt, hogy örökké a misén ülj, örökké egyél, örökké a tengerparton heveréssz a napsütésben? Mit jelképez az Isten ezzel szemben? Mondhatjuk-e azt, hogy az örök újat. Az Isten a magja, a forrása az emberlétnek? Akkor ez előbb-utóbb kell, hogy megnyilvánuljon az én létemben, az én gondolkodásomban, megérzésemben. És az abban fog megnyilvánulni, hogy elég. Tovább akarok lépni. Az emberlétnek vannak olyan vonatkozásai, amelyek képesek eltakarni ezt a forrást. Mert azt hiszi, hogy az a létezés. Én az ezoterikát nem látom rossznak, nem látom hibásnak. Ha azt mondom neked, hogy a vallásból való kilépésnek egyik lépcsője lehet az ezoterikus gondolkodás, ahol mi lép be a vallásos ember gondolkodásába, ami eddig nem volt? Hát kilép az egyház, kilép a vallás, és belép egy szabad gondolkodás a szellemvilágról. Nem az a kérdés, hogy hogyan, mi a tárgya neki, hanem egyáltalán mer szabadon gondolkodni, még akkor is, ha butaságra jut. Majd kiderül. Azok, akik az asztaltáncoltatásba beállnak, továbbléptek már a vallás bűvkörén? Mivel fognak megismerkedni, amivel eddig a vallásukon keresztül, és itt mindig a kereszténységre gondolok, mivel találkoztak?

M: Azzal, hogy ne gondolkozz.

J: Egyrészt. Másrészt, hogy te a szellemvilággal nem veheted fel a kapcsolatot. Mit tanít a szellemvilágról a keresztény vallás?



## ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

---

- M: Ezt nem egészen értem, mert amikor imádkozik egy vallásos ember, akkor kapcsolatba lép.
- J: De mit tud róla? Mit tud a szellemvilágról?
- M: Ha az Istenhez imádkozik, akkor kell, hogy higgyen a szellemvilágban.
- J: Az Istenhez imádkozik?
- M: Az ő látásmódjában lévő Istenhez.
- J: A szellemvilágról milyen ismeretei vannak a keresztény vallásokban élőknek vajon? Ugyanis én azt látom, hogy semmilyen. Ugyanis nem tanítanak róla, mert nincs is információ. Az evangéliumok a szellemvilág természetéről nem tanítanak, hogy ott mivel találkozol. Megvettem a könyvet, ahol egy hegymászó egy másvilági élményt él meg, az a címe, hogy „A mennyország gyönyörű”. Ez a hétköznapi ember már tud valamit a másvilágról, hogy az gyönyörű! Hogy a halál nem rossz! Vajon ezt tudja-e a kereszténység?! Mert ha tudná, akkor vajon a temetésnél miért sírnak, zokognak, meg fekete, meg gyász, meg amit akarsz, meg a feltámadás reményében, stb., hát ha ezt tudnák, hogy gyönyörű, és hogy nincs halál, nem csinálnák. De nem tudják. Nem tudják és nem tanítják. Nyilván, amit nem tudnak, azt nem taníthatnak. Vajon, akik az asztalt táncoltatják, mit csinálnak? Információkat törekednek valamiféleképpen felszedni a másvilág létéről. Még akkor is, ha valamelyik hozzátartozójuk vagy ismerősük szellemével akarnak beszélni. Mert ha ez megvalósul, akkor mi igazolódik be? Egy, van másvilág, ott van élet. Hogy akit én meghaltam gondoltam, az nem halt meg, hanem ott van, mi több, még információkat is ad nekem.
- D: Szerintem, annak ellenére hogy ezek megtörténnek sok ember még akkor sem hiszi el.
- J: Ezzel csak egy dolgot szeretnék megérvelni, hogy helye van. Helye van az előrelépésben, helye van a gondolkodásban. 1850-es években megalakult Magyarországon a Szellemi Búvárok Egyesülete, akik pontosan ezzel foglalkoztak. Néha mi, még meg is fordultunk korábban ott, mert a Gyurka bácsi rendszeresen ott tartotta az előadásait. Ott, a Szellemi Búvárok Egyesületében, ahol kimondottan keményen, az ezoterika területén mozogtak.
- D: Én is több száz ezoterikus előadást ültem veled végig annak idején, amikor jártunk a Kisfaludy előtt jóval pszihotronikai, fényadó, szám misztikai előadásokra, amelyek mind részei az ezoterikának. Lépcsőfokok voltak a mi életünkben, ahogy eljutottunk idáig.
- J: Kérdés; Ha ezt nem tesszük meg, ha nem járjuk végig, vajon eljutottunk-e volna erre a gondolkodásra? Biztos, hogy nem. Ezzel egy dolgot szeretnék megfogalmazni, hogy nincs jogunk és okunk semmit sem lebecsülni. Hogy az nem tiszta forrás. Végül is az

## ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

---

Angyalkönyv ismeretében azt, amit mi korábban teljesen tiszta forrásnak gondoltunk, a Hang tanítások, ma már kevésbé tisztának bizonyultak. Nyilván, ha egy még tisztább tanítással találkozik valaki utánunk az Angyaltanítást követően, akkor azt fogja mondani, hogy az sem olyan tiszta. Most nekünk ez a legtisztább, de nem a non plus ultrája, mert egy dolgot nem tud közvetíteni, az Isten teljességét. Senki soha nem fogja tudni.

J: A jel; tehát ott tartunk, hogy ez a négy fiatal küldött volt. Nem is akármire volt küldött. Mondhatjuk, hogy ebben a küldöttségükben jelenik meg a feladatuk? Nyilván nem vitatom, hogy valamilyen módon mindenféle embernek lehet feladata. Más a feladata az embernek akkor, amikor valamiféleképpen emberséget kéne tanulnia, irgalmat, megbocsátást, vagy kilépni a pénz bűvöletéből, vagy a hiúságból, vagy a túlzott alázatából, stb. Mindenkinek van valamiféle értelmes olyan célja, - és itt nem is feladatot fogalmazok meg -, a Földön való életének és létének, még akkor is, ha tud róla, meg akkor is, ha nem tud róla. Többnyire nem tud róla. Korábban magam fogalmaztam meg egy kérdés kapcsán, hogy vajon egy ember hogyan jöhet rá arra, hogy mi az ő Földön lévő életének a célja vagy feladata?

D: Amivel meg van kötözve.

J: Ez így jó, csak ő nem éli meg megkötözöttségnek. Az életében nem fogja megélni megkötözöttségnek, mert természetesnek veszi. Mi lehet a feladata, ha egyáltalán felmerül benne, hogy nekem lehet, hogy van valami feladatam? Az, ami a legnehezebb a számára. Nem szükséges, hogy ez egy dolog legyen. Az Istent nem szeretők, nem ismerők között is felmerülhet az a kérdés, hogy mi az élete célja, hiszen gondolkodó, intelligensnek mondható, tanult emberekről, esetleg filozófusokról van szó. Azt lehet mondani, hogy ami a legnehezebb az életedben, már az Isten felé vezető úton, és az önmagad felé vezető úton. Mi lehet a szerepe az Isten felé vezető úton, az Istenben való feladatban a jelnek?

D: Talán az önmaga megismerése.

J: Az Istent meg tudjuk-e ismerni ez által jobban? Az Istent kevésbé, de nyilván elsősorban – úgy tűnik - önmagammat fogom tudni a helyére tenni inkább ez által. Mondhatjuk-e, hogy nem lényeges az ember életében, hogy mi a jele? Hogy nem döntő? De mégis valamilyen úton-módon egyfajta lényegi megfogalmazásban az ember felismerheti önmaga feladatát. Mert így is meg lehet fogalmazni. Ahogy különböző matematikai egyenletekkel ki lehet fejezni a világ eseményeit, dolgait, mozgásait, kapcsolatát, kapcsolatrendszerét, így úgy tűnik, hogy egy jellel meg lehet fogalmazni az ember feladatának a lényegét is. Az, hogy valaki lerajzol egy lefelé mutató háromszöget, ebből sokat nem ért meg, de ha célzatos a dolog és tanítás is fűződik hozzá, akkor egy picikét megerősödhet általa, helyére teheti magát, és mindenképpen egyfajta segítség. Tehát nem döntő az Istent és önmagunk

## ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

---

megismerésében, csak egyfajta segítség. Nyilván az angyal egy általános emberi gondolkodással rendelkező embernek próbálja megmagyarázni mindezt. Amikor azt mondja, hogy az Ő jele, a te jeled, és együtt a megváltás jele, a teljességet egy körrel jelöli, sok mindenbe belegondolhat az ember, ha van neki valamiféle ráérző képessége. Mondjuk a szimbólumok területén. Ha nincsen, akkor veszett fejsze nyele. Tehát nem döntő, de mindenképpen segítő.

D: Akkor nekem vagy neked vagy neki törekedni kell arra, hogy azzal mélyebben foglalkozzon, hogy megtudja, hogy az Ő jele micsoda?

J: Kell-e ezzel mélyebben foglalkozni, ha nem ismeri a jelét?

M: Nem kell, mert nem döntő az, hogy tudjad mi a jeled.

J: Mit kell tudnod, ami viszont döntő?

M: Azt, hogy mi a feladatod.

J: Így van. Hozzá kell tennem, hogy úgy néz ki, hogy én ismerem a saját jeletem elég régóta. De nem tudok igazából mit kezdeni vele. Ismerem a jeletem, de nem tudom értelmezni pontosan. Több kísérletet tettem már rá, de nem éltem meg egyfajta olyan bizonyosságot, amely mindent felülíró módon igazolná, hogy most értem. Akkor ezt a kérdéskört befejezhetjük?

D: Igen.

M: 181. oldal 30. Beszélgetés Lilivel:

**„Vegyétek örömteli áldásomat,  
amiért hittetek, ti mindnyájan a körben.  
Ne féljetek semmit,  
mert elközelgett az Ő országa.  
A halál végórája ütött.  
Hajtsatok fejet!”**

A kérdésem az, hogy az én értelmezésemhez mit szóltok? Ez a beszélgetés 1944. január 15-én hangzott el, amikor tombolt a háború, potyogtak a bombák. Erre mondja, hogy a halál végórája ütött. Ez a halál végórája az, hogy átadták az angyalok a tanításnak a döntő többségét, és ha ezt magukénak érzik, akkor ezek a külső háborús veszélyek, élmények nem tehetnek semmit, mert az Isten ereje nagyobb, mint a külsőségek, amik a háborúban megnyilvánulnak. Ne féljenek semmit, hiába tombol a háború.

## ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

---

- D: Ez így van, de, hogy a halál végórája ütött, nem tudom, mire vonatkozik.
- J: Amit mondasz, hogy a lényeket elmondták a tanításuknak, nem látom, mert nálam a 203. oldal szövegét mondtad fel, és a 479. oldalig tart a szöveg.
- M: Úgy értettem, hogy gyökeret vert már a szívükben.
- J: Ezzel egyet lehet érteni, hiszen azt mondja, hogy „de te emelkedsz, én hívlak, és te jössz”, tehát a kapcsolat már stabil. A kapcsolat már erős. A kapcsolat már bizalmi és hiten alapuló. Tehát olyan bizalmi, hogy elég, hogy hívjalak, és te jössz, nem is akárhogy, hanem éhesen és örömmel jön. A Lili meg fog halni a háborúban, illetve a koncentrációs táborban. Ami időben nincsen olyan nagyon messze. Tehát az angyal számára a jelen, jövő, múlt egy fikció. Mindig mi a fontos az angyal számára az ember vonatkozásában? A lélek, a szellem állapota. A szellem felkészültsége. Mert, az, hogy még elkövetkezik 3, 6 vagy 8 hónap, az igazából már nem döntő. Ha te kész vagy lelkileg, szellemileg, akkor az idő már nem olyan nagy kérdés. A lényeg az, hogy lelkileg, szellemileg legyél készen arra, amin át fogsz menni. Megpróbáltatásokon megy keresztül. Amikor azt mondja a Lilinek, hogy lám-lám, hisz közeledsz, nem kell, hogy közeledj, mégis emelkedsz, mégis jössz. Mert már közöttünk kapcsolat van. Az ég és föld összekötődött. „Vegyétek örömteli áldásomat, amiért hittetek ti mindnyájan a körben” Mit hittek? Hogy az angyalok tanítják őket. „Ne féljetek semmit” – ennek valóban az adja a súlyát, hogy a háború kellős közepén hangzik el. Elképesztő súlya van, mert „elközelgett az Ő országa”. Mire utal ez a mondat? Az evangéliumokban Márk 1:15-re utal, amelyben Jézusra vonatkozik az Ő országa. Itt miben jelenik meg az Ő országa? Mi az Ő országa jelen esetben? A tanításban.
- M: A hitükben.
- J: Nem a hitükben. Az angyalok nem a hitet hozták el nekik, hanem a tanítást. Elközelgett az Ő országa. De nem a Lili által, hanem az angyal által közelgett el. De az angyal tanítása kinek a tanítása? Jézusnak a tanítása. Mert az Atyának a tanítása Jézus. „Testet öltött az ige”. Tehát Jézusra is mondhatjuk ezt a dolgot. Az angyalok tanítására is. Attól függ, hogy melyik szemüveget vesszük fel, de mindegyik a valóságot fogja megfogalmazni. Ha elközelgett az Ő országa, mit akar ezzel mondani, hogy közöttük van? Hogy bennük van. Bennük és közöttük is. A kapcsolatukban is jelen van. És velük az Ő országában mi közelgett el? Mit mond Jézus magáról? Én vagyok az út és az élet. A halálnak jelen esetben az élet az ellentéte. Ha Jézus az élet és a tanítás Jézusban jelenik meg, hogy az angyalok tanítása által, az életet fogalmazzák meg? Az örök életet fogalmazzák meg. Akkor, ha az örök életet van jelen, akkor hol a halál?
- D: Akkor nincs.
- J: És akkor hajtsunk fejet. Tehát, nagyjából egyet értünk azzal, amit megfogalmaztál.

D: 73. oldal alja, 15. Beszélgetés Gittával:

„- Közel van az idő,

hogy nem kell utat tennem,

ha hozzátok jövök.

*E szavak nagy örömmel töltenek el.*

- Ti Útnak ismeritek, én Súlynak.

A Súly, mely a földet nyomja, az az ÚT.

A megváltás felemeli a Súlyt és az nem lesz többé.

Amíg nem vagyunk *egyek*, nem tudunk emelni.

Minden mámor előíz a Súlytalansághoz.

Azért keresi az ember, - de rossz úton.”

A kérdésem, hogy mit jelent az, hogy nem kell utat tennem, ha hozzátok jövök? Hogy ha egyé válnak, akkor értelemszerűen már nem kell utat tennie, hiszen egyek lesznek, nyilván akkor nincs út már.

M: Igen, ez így van, a lelkületükben válnak olyan állapotba, hogy az angyalnak nem kell utat tenni hozzájuk.

D: Olyan lelkiállapotba kerül, hogy rá gondol, vagy hogy?

M: Gondolkodásukban az angyaltanítást magukévá tették, és ezért.

D: És az egységet élik meg. Szellemileg, gondolkodásilag, lelkületileg egyé válhatnak és azért mondja, hogy akkor már nem kell utat tennem.

M: Csökken a „távolság” az angyal és a Gitta között. Ez nem véletlen, hogy ennek nagyon örül a Gitta.

J: Én nem látom ilyen egyszerűnek ezt az egész gondolatkört. A súly és az út kérdéskörét kb. 67 közösségi összejövetel kapcsán kellett átbeszelnünk, mert nem egy egyszerű gondolatmenet, amely több vonatkozásában vissza-visszatérő módon jelenik meg a tanításban. A problémám ott kezdődik nekem a szöveggel, hogy ezt a Hanna fogalmazza meg a maga szókincsével, a maga fogalmi körével, a maga látásmódjával, értékrendjével, tehát azért én itt attól a teljességtől és attól a maximális tartalom és fogalom azonosságától messze eltekintek, hogy na, itt, amit kimondott, az azt jelenti. Szó sincs róla. Folyamatosan azzal találkozunk, ami a Hang tanításában már elkezdődött nálunk, hogy alakítsátok át a gondolkodásotokat, vagyis azt, hogy minden mást jelent. A béke például mit jelent a világban és mit jelent a

## ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

---

Hang tanításában? A béke az két háború közötti állapotot jelent. Jézus azt mondja, „nem úgy adom a békémet, ahogy a világ adja”. Tehát más békéről beszél. Más a szeretet. Minden más. Tehát mindazt a tartalmat, amit az angyal sugall, hogy a Hanna hogyan önti szavakba, mindig hordozhat valami olyan módosulást, amely az emberi fogalmakhoz közelít, nem pedig az Isten megjelenítéséhez. Azért bocsátottam ezt előre, mert az a mondat, hogy közel van az idő, nem tudom, hogy mit jelent. Ugyanis az ő világában nincs idő. Ez azt jelenti az én számomra, hogy 1000 évvel későbbi eseményt is mondhatja annak, hogy közel van az idő, mert nála egyben van minden. Ezt azért bocsátom előre, mert ha az eggyé válást fogalmazza meg az idő vonatkozásában, akkor többféle módon kell ezt értelmeznünk, ahhoz egyrészt ismernünk kellene beható módon ennek az anyagnak a legvégét, ahol már extatikus módon fogalmaz különböző vonatkozásban az angyal, hogy itt már minden megtörtént. A teljesség.

M: A kapcsolatban minden benne van már.

J: Igen. Tehát mintha az eggyé válás meg a megváltás, minden megtörtént. Elmúlt héten megállapítottuk, hogy a megváltás személyes dolog, akkor ezt az Angyalkönyv többi tanításában is előtérbe kell helyeznünk. Arról nem is beszélve, hogy ki jött el? Ugyanis eddig abban is voltunk és abban is vagyunk, hogy a Hannát a Hanna angyala, Gittát a Gitta angyala tanítja, itt meg azt mondja, hogy nem kell utat tennem neked egy személyben, ha hozzátok jövök (egyes szám, többes szám). Ezek nyitott kérdések maradnak, amelyre ha nem teszünk hangsúlyt, nem teszünk hangsúlyt, - én nem teszek rá hangsúlyt - mert nem tudom megválaszolni. Egyenlőre. Maradunk a tanításnál. Azt mondja, hogy nem kell utat tennem. De más az út az ő számára, és más az út az ember számára. Azt mondja, hogy ti útnak ismeritek, én súlynak. Mondhatta volna azt is, hogy nem kell súlyként élnem meg az utat.

M: Lehet arra is utalás, már az angyal oldaláról, - amikor az örömről beszél -, akkor nehezebb neki kapcsolatot teremteni, amikor nincs öröm a fiatalok oldaláról. Azért mondhatja talán azt, hogy ez neki súly vagy nehéz neki akkor jönni tanítani, amikor a lelkületük nem olyan.

J: Nem alakítottad át a gondolkodásodat. Ugyanis abban maradtunk az örömmel kapcsolatban, hogy nem arról az örömről van szó, ami az ember egyéni örömét jelenti. Hanem arról, amelyben örül az angyalnak, örül az Istennek, és egyfajta olyan Isteni öröm van benne, amely állapotban az angyal könnyebben tud jelen lenni.

M: De az angyal számára is létezik olyan, hogy nehéz.

J: Most nem erről beszélünk. Hogyan értelmezzük azt, hogy én csak az örömben vagyok jelen?

M: Az maga az Isten.

## ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

---

J: Látod, ha megpiszkáljuk egy kicsit, akkor már helyén vagyunk. Tehát az az öröm, hogy én az örömben vagyok jelen, az Isten örömében vagyok jelen, ezzel az Istenre utal, nem az ember örömére. Ugyanis akkor is megjelenik az angyal, mikor ezek el vannak hervadva. Ebből a gondolatmenetből kellett kiderítenünk, hogy ez az öröm nem azt jelenti, hanem valami mást jelent. Maradjunk a lényegnél. Az örömet hagyjuk most ki ebből a dologból, mert az jelen esetben nem segít rajtunk. A kérdés, hogy mit jelent az út és súly. Ami az ember létét az anyagvilágban jelenti. Az anyagvilág egy sűrűbb létállapot, mint az angyalvilág ritkább létállapota. Ez a sűrűbb létállapot jelenti a súlyt, ami az embert lépten-nyomon szükségszerűen nyomja. Ugyanis, amikor te átmész a másvilágba, akkor kiderül, hogy nem jelent problémát neked a helyváltoztatás, hogy az egyik bolygóról egy pillanat alatt a másik bolygón teremjél. Itt ezt megteheted? Nem, mert egy sűrűbb létállapotban vagy. Ez nem az emberi élet nehézségeit jelenti, nem a keserveit, mert ezzel elismerné az angyal azt, hogy helye van az ember életében a keserveknek és a nehézségeknek, amit annak él meg, hogy ez magától értetődő hozadéka. De a lét állapotához nem kötődik szükségszerűen. A létállapotához az anyagvilágban való léte, a sűrűbb létállapota kötődik. Ez lenne a súly. Azt mondja, hogy aki súlytalan, az úttalan. Aki nem akar találkozni azzal a létállapotával, hogy én itt a Földön ebben a sűrűbb létállapotban, ahol valóban ütközöm itt-ott-amott, mert erről szól az élet, nehézségekbe, akadályokba, aztán nem ütközöm akadályba, nem ütközöm nehézségbe, simán mennek a dolgok, de ez mind-mind a súlyban való létet jelenti. De aki ettől menekülni akar, azt mondja, hogy én ezt az egészet nem bírom elviselni és depressziós leszek. Mit csinál, menekül? Hát persze, hogy menekül. Hány embert ismerünk, aki szenved attól, hogy léteznie kell, azt mondja, hogy nem én akartam, hogy megszülessek. Egész életemet végigvergődöm. Mondhatjuk azt, hogy ő súlytalan?

D: Igen.

J: Hát persze, hogy mondhatjuk. Aki súlytalan, az úttalan is, ugyanis az út ebben a vonatkozásban mit jelent? Az életutat jelenti. A születésétől kezdve a haláláig, - ami nincsen -, mindazt a történéseket, ami ebbe beletartozik. Ugyanis ezt az utat ebben a súlyban kell megélnie. Ti életútnak ismeritek, én az anyagvilágbeli létnek ismerem – mondja itt, hogy „ti útnak ismeritek, én súlynak”. Hiszen az ember fogalmi körében, az ember tapasztalatában, az, hogy ő neki az anyagvilágban kell léteznie, többnyire fel sem merül. Mit él meg? Hát csak az életútját. Ami itt a Földön ebben a súlyban nyilván az eltávozásáig tart. A súly, mely a Földet nyomja, az az út. Hogy az anyagvilágban kell megélned az életutadat. Az anyagvilág az, ami korlátoz téged bizonyos értelemben súlyként. Ami meghatároz téged súlyként. Ez a te életutad, de itt. „A megváltás felemeli a súlyt.” A súly jelen esetben micsoda? Az anyagvilág léte. A megváltás micsoda? ... A megváltás az, amikor az ember az anyagvilágot egyesíti a szellemvilággal. Átviszi a szellemvilágba. Létrehozza az egységet. Amikor már nincs külön anyagvilág és nincs külön szellemvilág, mert mindenki látja, hogy minden

## ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

---

anyaginak szellemi a forrása. A megjelenése, a kibontakozása, a valósága. Akkor a megváltás, mint az egyesítés megszünteti az anyagiséget, a súlyt, a sűrűbb létállapotot? Hát meg kell, hogy szüntesse. És az nem lesz többé. Amikor az Isten a teremtésben a teremtő és a teremtett világot jeleníti meg, akkor a teremtett világ az a súlyban jelenik meg. Az embernek a dolga, hogy ezt a teremtett világot mindenestül visszavigye a teremtő világba. Átalakítsa. Akkor már nincsen teremtett világ. Egy új születik, mert minden átalakul. Amíg nem vagyunk egyek, nem tudunk emelni. Nem tudom, hogy angyal mondja-e azt, hogy egyek. Nekem nagyon komoly kétségeim vannak, hogy ezt a Gittának a felsőbbrendű énje mondja. Mert mindig a menórára kell utalnom, ha a teremtésben az angyal angyal, az ember ember.

D: De hát azt mondja, hogy én a sűrűbb másod vagyok.

J: Ettől még mondhatja ezt a fensőbb éned. De én nem állítom, hogy ez így van. Feltételes módban fogalmaztam. Engem kérdés elé állított az, hogy mi a helyzet azzal, amit folyamatosan úgy tanítanak, bár nem az angyal tanítja, hanem egyéb más tanítások, hogy a fensőbbrendű énem jelen van - az én tudatom - a szellemvilágban, amely bizonyos értelemben lelkiismeretként is és magként is jelen van bennem. Az az én, akit az Isten teremtett, a mag. Nem akarok senkit sem ezzel megkavarni, nevezzük angyalnak. A menórával kapcsolatban, ha megnézitek, a 44. Beszélgetésben van egy menóra-szerű dolog. Nincsen összekötése az angyalnak és az embernek, de minden az emberbe mutat be. Ha az angyal sűrűbb mása vagyok, akkor problémám van ezzel, mert az angyalt angyalnak teremtette, az embert meg embernek teremtette. Nem az angyal másának teremtette, nem a sűrűbb másának teremtette, hanem angyalnak teremtette. Ez valamiféleképpen úgy kapcsolódik az emberhez, hogy szellemiségében az angyal léte is helyet kap az emberben. Ugyanúgy, mint ahogy az ásvány léte is helyet kap az emberben. Az angyal léte a szellemiségében, az ásvány meg az anyagtestiségében. De ahogy az ember nem az ásvány, ugyanis az a problémám is felvetődött, hogy ha az ember az angyal képére van teremtve, tehát egyfajta folyamatosságot tételezek fel, a szeráf képére meg az angyal. Az Isten képére meg a szeráf. Akkor viszont az állat az ember képére kellene, hogy teremtve legyen. A növény meg az állatéra, az ásvány a növényére. De nem így van. Ezért bizonytalan vagyok abban, hogy ki mondja itt azt, hogy amíg nem vagyunk egyek. Ez az egység utalhat a végső egységre is. Amikor az Istenben vagyunk egyek. Amikor mindenki és minden eggyé válik az Istennel. Amikor megtörténik a feladat megtevése, vagyis az ember már visszavitte az anyagvilágot a szellemvilágba.

M: Ennek az egységnek olyan gazdag a fogalomtartalma, hogy szerintem mi ezt nem is látjuk.

J: Egyetértek. Csak a felszínen tudunk kapingálni, de a lényege a dolognak, az hogy valamiféle szellemi fensőbbiséggel, amíg az ember nem válik eggyé, legyen az az angyal, ha mégis úgy van, vagy legyen az a fensőbb én, ha mégis úgy van, addig



valójában mindaz, hogy a megváltás megtörténjen, nem tud megtörténni. Tehát az embernek fejlődnie kell. Mit mond az Angyalkönyv az ember jelenlegi állapotáról? Szellemi állapotáról? Különbséget tesz az ember és az Ember között. A kisbetűs ember az önzésében él, a nagybetűs Ember az angyal tanítás ismeretében él már. Azt mondja a nagybetűs Emberre, hogy még Ember sincs. Tehát olyan távlati eseményekről lehet szó. Aztán továbbragozódik a kérdés, mert lehet ezt másképp is látni. Ha én az ígét befogadom, akkor Jézust fogadom be? Ha Jézust befogadom, akkor egy vagyok-e Vele? Nem teljesen. Abban vagyok egy Vele, aminek Ő bennem a forrása. Tehát, ha én jót teszek, jót gondolok, úgy szeretek, akkor Vele egy vagyok. Ha te már tudsz az angyalodról és azzal kapcsolatban vagy, akkor bizonyos értelemben befogadta az ember? Ha befogadtam, akkor egy vagyok vele? Abban, amiben egy vagyok vele.

M: Az jutott eszembe az egységről, maga az angyal mondja négyükről, hogy különbözőek vagyunk és mégis egyek vagyunk.

J: Igen, de azt is mondja, hogy ti négyen és mi négyen, az nem nyolc, hanem egy. De megint nyilván nem mindenben, hanem abban a lelkületben, ami. Tehát, itt én csak azt szeretném megfogalmazni, hogy sokszor több kérdést vet fel, ha az ember tovább gondolja a szöveget, mintha elsiklunk felette és csak elfogadunk olyan sztereotípiákat, hogy a múlt héten azt mondtuk, akkor most is úgy van. Gondolkodjunk! Minden gondolatot örömmel fogadunk, mert nagy valószínűséggel jobban, tisztábban, fogjuk tudni értelmezni ezt a szöveget. Gondold el, mond ezt el egy alkoholistának, hogy meg kell részegedned Istenben. Azt kérdezi erre, hol a pálinka. Miközben azt mondja a borra, hogy ez az Én vérem. Ami viszont mámorhordozó. Tehát azt gondolom, hogy ennek az értelmezésében nagyon a kezdet kezdetén járunk. Nyilván akkor nem kell utat tennie, amikor maga a megváltás megtörténik. Mert akkor már nincsen súly, ami az ő számára az út, de ennek a szükségszerű feltétele maga a megváltás. Ha a megváltást az Angyalkönyv hagyományos értelmében fogalmazzuk meg, amely az anyagvilág és a szellemvilág egyesítését fogalmazza magába, akkor a „közel van az idő” értelmezhetetlen. Nyilván valamiféle más jellegű tartalmat fogalmaz meg, ami itt lehet, hogy ki sem bomlik. Lehet, hogy el sem hangzott, vagy le sem írták. Ami megmaradhat megnyugtató módon, hogy azt mondja, „ha hozzátok jövök, nem kell már utat tennem”, amikor a megváltás megtörténik. Ez egy érthető dolog. Most már azt is megtudtuk, hogy ebben az értelmezésben mit jelent a számára a súly és mit jelent az út. Hogyan értsük az ő tanítását. Ennyit tudunk megbízható, megnyugtató módon megfogalmazni erről a szövegről. Ami biztos, hogy minden szó mögött más tartalom húzódik.

Mennyei Atyám! Nem egy egyszerű úton vezetsz bennünket, de köszönjük Neked a nyitottság ajándékát és az éhség ajándékát, hogy törekedhetünk arra, hogy megértsük a Te tanításodat, hogy valóban megértsük a Te tanításodat. Ahhoz

## ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

---

szoktunk hozzá, hogy itt ebben az emberi világban emberi módon gondolkodjunk, tehát az emberi fogalmak szerint gondolkodjunk és folyamatosan azzal szembesülünk, hogy a Te világod más, Te más vagy. Nekünk ezzel meg kell ismerkednünk, át kell alakítani a gondolkodásunkat, meg kell értenünk, mert ez a Te világod bizony-bizony érthető, kibontható és megszerethető.

„OLY NAGY AZ EMBER, MÉG ÉN SEM LÁTOM.”

Hanganyagból az írott formát megalkotta: Bodolóczki Gabriella

Szerkesztette: Petróczi István