

# **ÖRÖMHÍR GYERMEKEI**

**KISKÖZÖSSÉGI BESZÉLGETÉSEK**

**Téma: AZ ANGYAL VÁLASZOL**

**Valamint, a felvetődő kérdések  
megbeszélése**

A pandémiás időszakban szünetelnek a rendszeres keddi és csütörtöki közösségi foglalkozások a Bokor portán.

A pandémiás időszakra válaszul, benső indíttatásból született meg 2020. március 29-től a kisközösségi, rendszeres – családi – tanulás, amelynek témája továbbra is AZ ANGYAL VÁLASZOL könyv tanítása.

# 2020. június 25.

Tartalom:

„Milyen az igazi odaadás, felajánlás?”

„Mi az önkéntes tett?”

„Építő” vagy. Hozd rendbe a gödröket, és építhetsz azokra!”

József tudhatta-e azt, ahogy mik azok a gödrök?

„Az építő szó a „LEGYEN”.

## ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

---

J: Mennyei Atyánk! Szívünkéből köszönjük Neked, hogy megint lehetőséget adsz arra, hogy tanuljunk Tőled, Általad és Veled, mert tudjuk jól, hogy ez a legnagyobb problémánk nekünk személy szerint is és minden embernek, hogy rettentően hiányos a Rólad alkotott ismeretünk. Nem csak azért, mert az évezredek eltorzították mindezt, hanem azért is, mert az embernek szüksége van egyfajta lépcsőzetességre, hogy mindazt a valóságot, azt a végtelen valóságot, aki Te magad vagy, azt valamilyen úton-módon képes legyen felfogni, megérteni és befogadni. Nekünk az Angyalkönyvet adtad, hogy egy új tartalommal töltsd meg azt a tanulási formánkat, amellyel ismerkedünk Veled, mert ez az a tartalom, ez az a tanítás, ami semmihez nem hasonlítható, ami előtte volt. Mégis valamilyen úton-módon arra építkeznek. Arra építkeznek, hogy az ember szóba áll az Istennel, megéli azt, hogy köze van hozzá, le tudja vetni azokat a gátlásokat, azokat az akadályokat, amelyeket önmaga állít az Isten és saját maga közé, és lassan-lassan szabaddá válik annyira, hogy találkozni tudjon azzal az újjal, amit ma is elkészítettél nekünk. Ámen.

Ámen.

J: Azt javaslom, hogy újból induljunk el a rózsaszín könyvben a 128. oldal alján induló szöveggel, amely a 23. Beszélgetés Gittával, és arról szól, hogy

**„Szólj még, kis szolgám!**

**G. Milyen az igazi odaadás, felajánlás?”**

Hiszen a „D” által múlt héten feltett kérdés ebbe a kérdéskörbe tartozik. Az a kérdés, hogy milyen az igazi odaadás, felajánlás?

D: Nem ez a kérdés, én nem ezt kérdeztem. Ez csak hozzá tartozik.

J: A kérdés nélkül nem értjük meg a hozzátartozást. Mert a kibontás mihez tartozik? A kérdéshez. Amíg a kérdést nem tudjuk körüljárni, addig nem fogjuk tudni a választ sem megérteni.

D: Tehát még mindig ott tartunk, hogy milyen az igazi odaadás, felajánlás?

J: Miért kérdezi? Miért kérdezheti?

D: Mert nyilván valami új, valami más, mint amit eddig gondoltunk róla.

J: Feltételezhetjük-e, hogy benne van a szövegben a problémája? A problémája az igazi szóval kapcsolatos. Hogy milyen az igazi? Az, hogy milyen a régi odaadás, a régi felajánlás, amit korábban gondolt. Általában az odaadás, felajánlás milyen területen merül fel? A vallás területén. Az Istennek való odaadás, és az Istennek való felajánlás területén, nem a Vöröskeresztnek és nem a kutyamenhelynek, hanem nyilvánvalóan az Istennel kapcsolatos. Nyilván ezen a területen járunk, és valami problémája van, mert amit a vallásból hozott, a régit, azt nem éli meg igazinak. Vajon miért? A Gitta

fejében ez az igazi odaadás, az igazi felajánlás mit takarhat, ha a régi már valami módon nem felel meg? Nekem az a gondolatom van, mert már megértette az angyal tanításából, hiszen a 128. oldalon járunk, hogy az újjal szembesülünk. Az új odaadás, az új felajánlás már nem ugyanaz, mint a régi.

- I: Sokszor megfordul a fejemben, hogy egy ilyen tanítás kapcsán nekem milyen kérdéseim merülnének fel. Biztos vagyok benne, hogy azzal, hogy az angyal azt mondja, hogy csalogatja maga felé, kicsit talán irányítja a Gittát, látván, hogy mik azok a gócpontok, mik azok kérdések, amik szerintem majdnem mindenkiben esetlegesen felmerülnek, mert előtte azt mondja neki, hogy papcsemete vagy. Mindenképpen van itt az egyház, vallás területén valami olyan gócpont, ami miatt ez talán egy fontos dolog. Az önkéntes tett fogalmát kérdezném mára, és ez az odaadáshoz, felajánláshoz is talán kapcsolódik. Valahol ezek a dolgok összeérnek. Mindenben egy újfajta látásmódra tereli az angyal. Egyetlen ilyen kérdésre nem ad olyan választ, ami szájbarágós lenne.
- M: Ha nézzük az előzményeket, akkor valóban azt látjuk, hogy mindenképpen a vallás ide befolyik, mert itt oltárról beszél, hogy kész van az oltár, gyűjtsd a tüzet az Ő tiszteletére. Itt valamilyen áldozatvállalásról, felajánlásról van szó. És ennek a folytatásaként kérdezi meg a Gitta, hogy mi az igazi felajánlás.
- J: Az oldal közepén nagybetűvel ki van emelve, a gömb képe az ítélet nélküli adásnak. Valóban egyfajta vezetettséget is lehet látni a témát illetően, hogy mi az, ami valóban fontos ahhoz, hogy megértsék az újat. A reakció is erről szól. Mi a reakció? Azt mondja, hogy gyönyörű. Elismeri, hogy végre valahára egy olyan kérdés van, ami nagyon-nagyon fontos, amit ki kell bontani. Hogyan folytatja tovább?

**„A legszebb dallam,  
a legjobb illat,  
a legszebb fény,  
mind száll fel az Ő zsámolyához.”**

Érdekes ez a zsámolyához szóhasználat. Hol találkozunk a zsámoly szóval?

- M: Az Ószövetségben.
- J: Nem csak ott, az Evangéliumokban is benne van. Amikor arról beszél, hogy ne fogadkozz semmiben, mert az Ég az Ő trónja és a Föld az Ő zsámolya. Gondolom, hogy az Evangéliumokba az Ószövetségből emelték be. Mi a zsámoly egyébként?
- M: Sámli.
- D: Párnázott tetejű lábtartó.

## ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

---

- J: A lábukat szokták rátenni a királyok.
- M: Az Ószövetség idejében, i.e. sokat háborúztak, és a levert hadsereg királyát zsámolyként használták, és a győző az ő hátán szállt fel a lovára. A zsámolynak van egy ilyen értelmezése is.
- J: Már is a felajánlásról van szó. A legszebb dallam, a legjobb illat, mindenből a leg. Mert csak az méltó az Istenhez, hogy áldozatot mutass be neki. Ez egyébként a zsidók áldozatbemutatásánál egy természetes járuléka volt, hogy a hibátlan bárányt, a hibátlan galambot, külön megvizsgálták azt az állatot, amit feláldoztak.
- M: Ezzel vissza is éltek az ott lévők, akik megvizsgálták. Mert könnyen ráfogták, hogy ez nem jó, nem tetszik. És az általuk árusított állatot akarták rásózni ezekre a szegény emberekre.
- J: Mindenhol vannak vámszedői a nyomorúságnak, a vallásnak, a hitnek, mert az ember ilyen. Ez nem egy olyan sajátság, ami csak ott történhet meg, hanem ez a világ minden részén előfordul, mert mindenhol vannak gazemberek meg nyomorult emberek, akik vámszedői mindennek, amihez csak hozzáférnek. Nézzük a következő szövegrészt.

**„Sírás, bánat, önmarcangolás, támolygás:**

**az füst és leszáll. Tökéletlen égés.**

**Megülepszik a föld színén, feketés réteggel vonja be.**

**Visszatartott odaadás: az bánat és gyötrődés.**

**Tökéletlen áldozat. Szénpor és nem FÉNY.**

**Nem átváltozás, csak szétporladás.**

**EL-ÉG-TELEN.”**

Elégé érdekes a szöveg. Milyen területet fogalmazhat meg ezzel a szöveggel? Mit akarhat mondani? Mit akar felidézni? Gondoljunk arra, hogy itt felajánlás és odaadás van. Méghozzá az igazi.

- M: Sírás, bánat, az olyan füst, ami nem száll az Isten felé. Ami azt jelenti, hogy nagyon sokan képesek arra, hogy a szenvedésüket az Istennek ajánlják fel. Ez nekem ezt mondja. Ez nem az igazi felajánlás.
- I: Ellenpéldaként jut eszembe ennek kapcsán, amikor azt mondja az angyal, hogy én csak az örömben vagyok jelen, hogy a kapcsolatfelvételnek lényegét tekintve szöges ellentéte.

## ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

---

- D: Arról nem is beszélve, hogy itt mondja, hogy az igazi odaadás, az gyönyörű, a sírás, bánat, önmarcangolás ennek az ellentéte.
- J: Hol találkozunk a felajánlás vonatkozásában sírással, bánattal, önmarcangolással?
- M: A vallásban.
- I: Ahol a büntudatra van építve bármi.
- J: Nyilván a felajánlás az Istennel kapcsolatos. A vallásban az a sírás, bánat, önmarcangolás. Nem vagyok elég jó az Istennek. Jobbnak kellene lennem. Felajánlom magamat úgy, ahogy vagyok, sírok, hogy milyen rossz vagyok. Tökéletlen égés. Azt mondja, hogy mindez visszatartott odaadás. Az odaadással kapcsolatban mit tudunk mondani, hogy mi az igazi odaadás ennek tükrében?
- D: Feltétel nélkül odaadom magamat.
- M: Teljes egészében adom oda önmagamat.
- J: Ezek kicsit üresnek tűnő megfoghatatlan szavak.
- D: Mi a teljes egész? Neked ez, neki az.
- I: Szerintem az, hogy legyen az emberben egy öröm az Isten felé.
- D: Központba helyezem Jézust.
- J: Tehát az életem középpontjába helyezem Jézust. Illetve, legalábbis törekszem rá. Akkor odaadtam magamat neki. Én talán azzal a szóval tudnám ezeket az általatok megfogalmazott tartalmakat helyettesíteni, ami lehet, hogy nem mond sokkal többet, de talán érzékletesebben fejezi ki, hogy a szívemet adom Neki. A szív mit szimbolizál?
- M: Az egész embert jelenti.
- J: Mindenestül.
- I: Negatív ellenpélda jutott eszembe, hogy aki kúszik-mászik négykézláb az oltár előtt, ő is gondolhatja az élete középpontjának.
- D: Rosszul.
- I: Nyilván. De itt a lelkületet, azért meg kell, hogy a gondolkodásmód különböztesse azt, aki ebben éli ki ezt.
- J: Aki sírva, zokogva ajánlja fel, mondjuk a férjét az Istennek, hogy hozza haza a háborúból, vagy gyógyítsa meg mert beteg, ennek az embernek Jézussal kapcsolatban mi lehet a problémája az angyal szerint?

## ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

---

- D: A hit.
- I: Látásmód.
- D: Nem Jézust teszi első helyre.
- J: Nem ismeri Jézust, az az alapproblémája. Lehet benne keresni a gyógyítót, de az angyal, akik túllép mindezen, mire tanít ezzel kapcsolatban?
- M: Ez kevés. Mindent adj oda.
- J: Arra gondolok, amikor azt mondja, hogy a szenvedést, ha jön, fogadd el, ha el akar menni, engedd el. Mert járuléka a hústestbeli életünknek. Viszont ha el akar menni, akkor ne ragaszkodj hozzá. Van, aki ragaszkodik hozzá, mert ezzel zsarolja a környezetét. Sok-sok összetevője van az ember természetének, amelyben meg kell találni a Jézussal való kapcsolatnak a szabadságát. Tehát, hogy szabadon tudjak Vele kapcsolatban lenni. Lehetőleg vagy legalábbis törekedni rá.
- D: Azt mondtad, hogy aki a földön kúszik, stb. és imádkozik Istenhez, nem ismeri a valós Jézust. Lehet, hogy az fel sem merül benne, mert oda-vissza fújja a Bibliát, és azt gondolja, hogy nála odaadottabb ember nincs is a földön.
- J: Vitathatatlan. És ez helyén van?
- I: Abban az időszakban biztos.
- J: Helyén van. Ugyanis azt szoktuk mondani, hogy ő ott tart, de ennek is helye van. Mert a fejlődésnek bizony, bizony lépcsői vannak. És csak ebből tud tovább lépni. Végül is még maga az angyal is pozitívan értékeli azt, hogy ennek helye van. „Tanítsd meg őket félni.” Szükség van rá. Viszont ez nem az igazi odaadás. Ez is odaadás, de nem az igazi. Azt mondja, hogy visszatartott odaadás. Mit tart vissza? Önmagát. A szabad önmagát. A szívét tartja vissza. Nem látja még az örömet, csak az örömet, a szeretetkapcsolatot az Istenben. Az bánat és gyötrődés, ez a tökéletlen áldozat. Szénpor és nem Fény. Nem átváltozás, csak szétporladás. El-ég-telen. Itt van, hogy visszatartott odaadás. Viszont érdekes módon a 86. Beszélgetésben, ami a 2. könyvben van, azt mondja, hogy az odaadás a felajánlás. Az az odaadás, aki örömet ad. Az igazi odaadás, az felajánlás – ezt mondja. Tehát a kettő összefügg. Mi több, a fohással is összefügg a 11. Beszélgetésben, az 50-51. oldalon, mert azt mondja, az igazi fohász, annak neve felajánlás. Ha a 225. oldalt felkeressük, akkor a közepén látjátok, hogy

**„Minden gondolat,**

**minden tett,**

**minden pihenés**



ajánltassák fel Neki.

**S minden Hozzá visz.**

**A legkisebb is méltó a felajánlásra.**

**Mily üdvösség lenne számotokra a lét,  
ha a felajánlás megtörténne.”**

Tehát azt mondja, hogy a legkisebb is méltó a felajánlásra. Most kap értelmet az, amikor azt mondjuk, hogy a látásmódom középpontjába állítom Jézust. Hogyan? Úgy, hogy minden gondolatot, minden tettet, minden pihenést felajánlok Neki.

M: Itt egy továbblépés van, mert azt mondja, hogy a legszebb illat, stb., itt meg már azt, hogy mindent ajánljunk fel.

J: Így van. Azt mondja a további szövegben:

**„Fújd a tüzet,**

**Én majd segítek.**

**A tanulás is égés,**

**de szavam csak fa,**

**még nem gyúl benned,**

**ott hever.**

**Új fát nem kapsz.”**

Vajon a tűz és az égés mit akar jelképezni? A választ a 29. oldalon találjuk.

**„G: Mit kell tennem, hogy formáló legyek?**

***Még a karjai sem ugyanazok. Izmai erőből feszülnek és önkéntelenül Michelangelót juttatják eszembe.***

***Egy mozdulata felém mint a villám hat rám:***

**- ÉGJ!”**

M: Annak idején azt mondtuk, hogy Gittában hiány van az odaadásban és az éhség a tanítás iránt, azért mondja neki ezt az angyal neki, hogy égj, légy elhivatott.

J: Így van, tehát az ember Istenhez tartozó hőfokában az égés szó a legalkalmasabb arra, hogy ezt valamiképp jellemezze. Hogy tűz van az emberben. Az Istennek nincsen tüze, Fénye van.

## ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

---

I: Meg élő víz is van.



J: Igen, élő víznek forrásai indulnak belőled. Az a különbség, hogy az evangéliumokban az élő víznek nevezik a forrásvizet. A másik, az nem holt víz, de nem tudom, hogy nevezik, de élő víznek a forrásvizet nevezik. Mert a kútvíz, nem élővíz. „Fújd a tüzet, én majd segítek”, ami által te égni fogsz. A tanulás is égés. De szavam, csak fa. Hogyan lehet ez?

D: Amíg nem vevő, nem nyitott rá.

J: Addig csak lehetőség. Tehát a szavam, fa, ezt fordítsuk le. Csak tanítás, aminek meg kell benned fogannia ahhoz, hogy égni tudjon benned. A fa csak az égés lehetőségét hordozza. Azt mondja Gittának, hogy még nem gyúl benned, ott hever. Új fát nem kapsz. Mit nem kapsz?

D: Nem kap új tanítást.

J: Még újabb tanítást nem kap. Amíg a jelenlegi meg nem fogan benne. Először, - amit most kapsz -, az kapjon lángra.

**„A régi törvény,**

**fák nőnek, kivágnak**

**és tűzre vettetnek.**

**Mindig új fa nő.**

**Kivágattatik.”**

Mit akar ez mondani nekünk? Mi a régi törvény? Az Ószövetség, a régi tanítás. Fák nőnek, kivágnak, tanítások nőnek, kivágnak. Miért? A régi törvény, hogy fák nőnek. Tanítások jelennek meg, fák nőnek.

D: Különböző szekták, amik megjelennek például.

J: Emberi tanítások nőnek, fák nőnek. A régi törvény Mózes törvénye. Ember törvénye, ember tanítása? Amikor azt mondja, hogy új fát nem kapsz, akkor az angyal fáját, az angyal tanítását nem kapod. Különbség van az ég, a menny tanítása, vagy Jézus tanítása és az ember tanítása között. Maga az evangéliumban is azt mondja Jézus, hogy Mózes azt mondta nektek. Nem azt mondja, hogy az Atyám mondta. És még azt sem tartjátok be.

I: Most is vannak tanítók, mind a mai napig.

## ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

---

J: Csak azok vannak szinte. Az evangéliumok tanítását Pál által torzították el, és Pál ember volt. Egy ember emberi tanítást faragott Jézus tanításából. Átalakította. Miben például?

M: Jézus a bűneinket felvitte a keresztre.

J: Így van, ezt Pál hozta be, Jézus erről egy árva szót nem mond az evangéliumokban. Fák nőnek, kivágnak. Elmúlnak, jön a következő. Tűzre vettetnek, mindig új fa nő. Kivágattatik. Ahogy a történelem megy előre, az idő megy előre, úgy jönnek az új tanítások. De még mindig emberi tanítások. És most vált az angyal:

**„Az élet fája örök,**

**mert gyümölcse a Fény.**

**A régi fa tüzéből van a törzse.**

**Már nem kell elégetni,**

**mert gyümölcse a Fény.”**

Az élet fája örök, mert gyümölcse a Fény. A fény mit jelképez? A tiszta tanítást. Az igazságot. A valóságot. Jelen esetben az Atya vonatkozásában az Atya megismerésének vonatkozásában mit kaptunk tanítást, ami világosságot teremtett bennünk? Mi az, amit eddig csak az angyal fogalmazott meg, mint újat, az Atya vonatkozásában tanítást? És fényt gyújtott bennünk. Az Istent csak az újon keresztül ismerheted meg. Ezt eddig senki nem mondta. Isten az örök új. Mondta-e ezt az evangélium? Mondta-e ezt a Hang? Senki nem mondta, hogy csak az örök újon keresztül tudsz Engem megismerni. A régit hova tartozik? A sötétséghez. Minden régi oda tartozik. Miért?

M: Az az ő világa, ahhoz ragaszkodik.

J: Pontosan. A megszokotthoz ragaszkodik a sötétség. A Hangban van egy olyan megfogalmazás, hogy ha nincs fejlődés, akkor visszafejlődés van.

I: A gondolkodás átalakítás is a folyamatos újnak a lelkületét kívánja.

J: Nem egészen, mert az ember gondolhatja azt, hogy átalakítom a gondolkodásomat, és megállok, és akkor rendben vagyok. Minden vallás erre alapozódik.

I: De az állapotszerű tanulás, a nyitottság, az újat kell, hogy jelentse.

J: Mit gondolsz, az egyház tanulókat akar-e?

I: Nem. Bólogató embereket. Engedelmes Isten gyermekeket.

J: Nem. Mit akar? Híveket akar.

## ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

---

- I: Ezt mondtuk mi is. Én itt abban gondolkodtam, hogy az újról a Hang könyv nem ezt mondta, de maga a szellemsége valahogy azt azért sejteti.
- J: A gondolkodás átalakításban Jézus mit kér a zsidóktól, amikor azt mondja nekik, hogy alakítsd át gondolkodásodat?
- I: Én nem a zsidókban gondolkodtam.
- J: Dehogynem. A mondat nekik hangzott el először.
- I: Amikor a Feri bácsi leírta kettőezervalahányban. Az állapotszerű tanuló tartalmazza az újat. A nyitottság nélkül nem lehet tanulni, állapotszerű tanulóknak lenni és a gondolkodásodat átalakítani. Ha nem is ez volt a középpontban, de ezért jártatok a közösségbe. Azt mondom, hogy az alaplelkületben benne van.
- J: Nem vitatom a dolgot. Nem az alaplelkületben van benne, hanem a tanításban. Az alaplelkületben egészen más van. Az alaplelkületben az van, hogy hogyan akarom én ezt értelmezni. Ugyanis, ugyanezt a Bulányi Gyurka bácsi is a magáénak vallotta például, hogy alakítsd át gondolkodásodat. Mit nem tudott meglépni? Hogy szóba álljon a Hang tanítással. Ezt már nem tudta meglépni. Alakítsd át gondolkodásod, és akkor itt megálltunk. Ő úgy gondolta, hogy az én világomhoz alakítsd a gondolkodásodat és akkor rendben vagyunk. Ezért vitatom ennek azt a tartalmát, amit az előbb úgy kifejtettél. Maga a mondta hordozza, de az értelmezése, az minden emberre rá van bízva. „Az élet fája örök, mert gyümölcse a Fény.” Tehát maga a világosság, a szellemi világosság, ami maga az Atya. „A régi fa tűzéből van a törzse.” Mi a régi fa tüze? A régi tanítás.
- M: Miért abból van a törzse?
- D: Arra építkezik?
- J: A régi tanítás által égtek-e az emberek az Istenhitben? Például Mózes?
- M: Az kivétel.
- J: Miért kivétel? Hát Áron?
- M: De most a vezetőkkel jössz.
- J: Velük jövök, mert ők a legeklatásabbak. Nyilván a híveket nem ismerhetem. A Benjámint meg a többieket. De mondhatnám a prófétákat is. Ők is a régi tanításnak a hívei? Égtek általa? Minden Ószövetségi próféta elképesztő erőszakos halált halt. Nem is említem, mert rosszul fogtok aludni, hogy milyeneket. Égtek-e? Hát bizony, hogy égtek. Ez a régi tanításnak a tüze. Nem azt mondja, hogy a régi fából van, hanem annak a tűzéből van a törzse. Különbség van. Amit az emberek megélték tüzet, lelkesedést, odaadottságot, elhivatottságot.

## ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

---

- M: Hát az, hogy mit csináltak 5000 éve...
- I: Hát, ha az nem lett volna, akkor te ma nem vagy itt.
- J: Az biztos.
- I: Szerintem itt csak ennyiről van szó, hogy mindennek van előzménye.
- D: Valamire épül. Valamiből ki kell, hogy fejlődjön.
- J: Már nem kell elégetni, mert gyümölcse a Fény. Annak a tűznek a gyümölcse ma a Fény. Ez azt jelenti, amit te mondtál, hogy szükség volt ahhoz arra, hogy ma itt ülj.
- D: Át lett alakítva.
- J: Így van. Az ember nem a teremtés koronája, mert a korona aranyból van.
- D: Hanem a teremtés lelke.
- J: Fordítsuk le, hogy az ember a teremtés lelke.
- M: Az ember a szellemi lény, és ez anyagi vonatkozás a koronája.
- J: Azt a mondatot fordítsuk le, hogy az ember a teremtés lelke.
- I: A lélek hordozó. Tehát az ember a teremtésnek a hordozója. Nem csak az anyagtestben lévő, hanem az ember mindenestül, szellemestül, testestül.
- J: Pontosan. A teremés lényege és hordozója.
- D: A nagybetűs Ember.
- J: Ennyit tudtunk kibontani, hogy milyen az igazi odaadás, milyen a felajánlás. Amikor ég az Ember az újtól, akkor adta oda magát. Az igazi odaadás, az felajánlás. A felajánlás, az az igazi odaadás. Mi több, minden felajánltatik Neki. Ha minden, akkor tudtad magadat úgy átalakítani, hogy Jézust a látásmódod középpontjába helyezed. Akkor ezt kimerítettük.
- I: Én az önkéntes tettet hoztam kérdésül. Ez még ide is kapcsolódik. Azon gondolkodtam, hogy az önkéntes tettel kapcsolatban beszéltünk arról, hogy meg van különböztetve az önkéntes tett az Angyalkönyvben. Arról beszéltünk számtalanszor, hogy amikor valaki már odaadja magát Jézusnak, akkor nem különbözteti meg azt, hogy a tettei ilyenek, mert ha Benne teszi, akkor Benne teszi. De akkor most ez az önkéntes tett?
- J: Akkor az a kérdésed, hogy mi az önkéntes tett?

I: Igen. Mert én azt gondolom, hogy nincs olyan ember a földön, hogy benyomsz egy gombot rajta, és akkor ő non stopban csak önkéntes tettet hajt végre. Vagy azzal, hogy egyszer odaadta magát Jézusnak egyszer, akkor onnantól kezdve minden tettem önkéntes? És akkor megint visszatérünk a lecsófőzés, porszívózás kérdésre, hogy kiért teszi.

J: Az önkéntes tettek mi lehet az ellentéte?

D: Kényszerű tett.

M: A 110-111. oldalon lévő tanítás egyértelműen eligazított ebben, hogy mi az önkéntes tett. Amikor megkérdezi Lili, hogy mi a mozgás, azt mondja:

**„A legnagyobb.**

**A növekedés még nem mozgás,**

**a szél még nem mozgás,**

**a vízfolyás még nem mozgás,**

**a csillagok járása még nem mozgás,**

**a porladás még nem mozgás,**

**ez csak következmény.**

**Az még csak tehetetlenség.**

**Minden mozgás csak kényszer az éhség,**

**a hideg, a vágy parancsára.**

**De te már tudsz mozogni.**

**A segítő kéz, az mozgás.**

**A sugárzó szem, az mozgás.**

**Az anyag emelése új épületté,**

**az mozgás.**

**Az önkéntes tett, az a mozgás.”**

J: Mit akar tanítani ez a szövegrész az önkéntes tettről? Erkölcsi vonatkozása van az önkéntes tettek. Nem is akármilyen, ugyanis azt mondja a mozgással kapcsolatban, hogy minden mozgás valaminek a következménye. Minek a következménye? Vagy a tehetetlenségé, az anyagvilág természetének, ezért minden mozgás egyfajta

## ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

---

kényszermozgást fogalmaz meg. Kényszerváltozást. Minden mozog a világban, a világmindenségben. Minden változik a világmindenségben. De a mozgás és a változás között különbség van.

I: Ezt hogy lehet felhozni az erkölcsi területtel szemben, mert az, hogy a Föld mozog, az nem az ő döntése, hanem az a fizikának a törvénye. Tudom, hogy minden Istenből van és minden erkölcsi. De ezzel szemben az erkölcsi kérdés, amikor valaki segít, hogy jön össze a fizika törvényével?

M: Mert az önkéntes tettet a mozgással magyarázza az angyal. Annak a segítségével tudja megértetni a fiatalokkal, hogy mi az, hogy önkéntes tett.

I: Én nem értettem meg. Amit ő mond, a fizika törvénye, a másik egy tudatos döntés, hogy segítesz vagy nem.

J: Az önkéntes tettel szemben mit állítottunk? A kényszerű tettet. Mikor kényszerű egy tett? Maradjunk a hit területén.

I: Muszáj megcsinálni.

J: Miről szól ez, milyen területet érint? Mondhatjuk-e azt, hogy a törvényeket, amikor azt mondja a tízparancsolat és az Ószövetség minden törvénye, szabálya, hagyománya, hogy az Istenhez tartozásnak mik a feltételei. Szoktuk emlegetni a 164 vagy 165 törvényt, amit Jézus idejében a farizeusok törekedtek betartatni a néppel, mert úgy gondolták, hogy az Istennek muszáj elküldenie a Messiást, tehát rákényszerítik arra, hogy a Messiást elküldje. Jót akartak, csak rosszul. De ami nekünk most ebből fontos, hogy ott voltak a törvények. Ott voltak a szabályok. A szabályok tömkelegét gyártották a Talmudban, az írásmagyarázatban. Emlékezzetek arra, meg volt határozva, hogy szombaton hány lépést lehet tenni. De aki utazó volt, az hogy játszotta ki ezt, hogy 147 lépést tehetsz azon a napon? Vitte magával a sátrat, leverte, összeszedte a sátrat, újból ment 147 lépést, ott is leverte a sátrat. A hitükben ez egy Istenhez tartozásnak a feltétele volt. Az, hogy nem érinthette meg a samarai embert. Ez is Istenhez tartozás feltétele volt. Rengeteg olyan szabály, törvény van, amire azt mondhatjuk, hogy kényszerű tett az Istenhez tartozás vonatkozásában. Mi a helyzet ma a vallásban?

I: Elvász, mész a pokolba, nem áldozhatsz.

J: Kényszerű tettek tömkelegét fogalmazza meg jelenben a keresztény vallás a maga egyházában, ugye különböző egyházakban. Egy csomó elvárásnak meg kell felelni egyes gyülekezetekben. Van, akit kiraktak egy közösségből, mert nem jelent meg pontosan az összejövedeleken, mert van három gyereke, és az befolyásolta őt. Azt mondták neki, hogy így nem lehet az Istenhez tartozni. Már is kényszerű tettek tömkelegével találkozunk. Minden vallásnak ez természetszerű hozadéka?

## ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

---

- D: Igen.
- J: Ugyanis kereteket állít, amely keretek megfogalmazzák a vallásban, gyülekezetben, közösségben az Istenhez tartozás feltételeit. Ez a kényszerű tett? Ha már látjuk, hogy mi a kényszerű tett, mi lehet az önkéntes tett?
- M: Ami nem parancsra történik.
- D: Amikor szabadon és minden külső kényszerítő körülmény nélkül teszem a meglátott jót.
- J: Ezt a Hang-ból kölcsönöztük, hogy minden külső és belső kényszer nélkül teszem a meglátott jót. Még egyszerűbben lehet mondani.
- M: Amit a szíve diktál.
- J: Erről van szó. Amit szívből teszek. Minden külső és belső kényszer nélkül vagy kényszer ellenére teszem a meglátott jót. A jó miért van kihangsúlyozva, ugyanis a jó alatt sok mindent lehet érteni? Milyen vonatkozásban fogalmazódik meg a jó? Miért mondasz engem jónak, amikor egy a jó, az Atya – mondja az evangéliumban Jézus. Tehát, ami az Atyából való, ami az Atya felé visz. Amit az Atya is jónak lát. Minden külső és belső kényszer ellenére teszem azt a meglátott jót, aki maga az Atya. Ez az önkéntes tett.
- I: Mondjuk, valaki segít, például egy orvos fogja magát és elmegy Afrikába embertelen körülmények közé segíteni és nem önmaga nagyságáért teszi. És nincs benne az Atya. Akkor ez most mi?
- M: Feneketlen gödörbe hullik.
- I: Nem gondolom. Mert ha feneketlen gödörbe hullik, akkor ugyan az, mintha gonosz lenne, mert az is feneketlen gödörbe hullik.
- D: Fejlődés van.
- M: Lehet egy lépcsőfok az Isten felé.
- I: Volt a munkahelyemen két, Teréz anyának a rendjébe tartozó nő, és lehetett látni, hogy az egyik teljesen déli afrikai. Ezek nem a gonoszok voltak, nem a magamutogatók voltak.
- J: Van egy orvos, aki a Jézusban való hit nélkül, jó szándéktól vezérelve elmegy Afrikába gyógyítani. A kérdésed?
- I: A kérdésem az, hogy ez micsoda?
- J: Hogy jó szándék, vagy nem jó szándék?



## ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

---

- I: Mert ha ahhoz a mondathoz ragaszkodsz, hogy segítő kéz, akkor nem mondhatod, hogy ez nem segítő kéz, amikor egy félbéna afrikai gyereknek megmenti az életét.
- D: Nem ő teszi a jót. Azt is mondja Jézus, hogy ha teszed, akkor azt Én teszem benned.
- J: Nincs köze Jézushoz, mert ahhoz hinni kellene Benne.
- I: Nem hiszem el, -sarkítok- hogy Adolf Hitlerrel egyenlőségjelet lehet tenni, és minden a feneketlen mélységbe hullik. Isten akkor minek tartja ezt fenn?
- M: Az ember létezésének elég hosszú az útja, mire az Istenhez visszatalál. Az én számomra ez nyilvánul meg, hogy nekem semmim nincs, amit ne kaptam volna. A gyógyító képességét is ő úgy kapta. Tehát az Isten által kapta ezt a tehetséget, hogy ő képes gyógyítani.
- I: De ő ezt nem látja.
- M: Mondtam, hogy lehet egy hosszú folyamatnak egy lépcsőfoka.
- J: Nézzük meg ezt is az ellentétpárjával. Mi ennek az ellentétpárja?
- I: Amikor valaki Istennel teszi mindezt.
- M: Nem. Amikor gonosz és nem segít.
- I: Ja. Amikor megtehetné, nem segít és még ártani is akar.
- J: Amikor ártani akar. Nemhogy nem segít, hanem kimondottan ártani akar, az a gonosz. Akkor gyakorlatilag és elméletileg az ő tettét sorolhatjuk-e a gonoszok közé, aki gyógyítani akar? Nem sorolhatjuk. Van egy írástudó, akikre Jézus azt mondja egy helyen, hogy viperák fajzata, azért nem hallgattok rám, mert az ördögatyától valók vagytok. És amikor egy írástudó megkérdezi Jézustól, hogy mi a főparancs. Egy másik evangélistánál, mit mond neki válaszul Jézus?
- I: Hogy szeresd Uradat, Istenedet...
- J: Azt mondja írástudónak, amikor jól válaszol, hogy „nem vagy messze az Isten királyságától”. Nem vagy messze. Miközben az írástudókat máshol meg lehúzza a sárga földig. Tehát nem arról van szó, hogy egy kalap alá vegyünk mindenkit és mindent. Ha ezzel a mércével mérünk, akkor mondhatjuk-e erre az orvosra, hogy nem vagy messze az Isten királyságától? Attól a jótól? Mi szükséges ahhoz, hogy az Isten királysága megjelenjen ebben az orvosban?
- I: Hogy rájöjjön arra, hogy a segítő szándék honnan, kitől van? Hogy higgyen.
- J: Én tovább megyek az angyal tanításában, hogy Mária fogadjon meg benne. Megfogadjon benne az Istenhit. Az hiányzik belőle. De már nincs messze. Ez már nincs

## ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

---

messze attól, hogy elkezdjen emberré válni. Rengeteg ember van, akiben nincs benne a gonoszság, de még nem érkezett el odáig, hogy higgyen az Istenben. Miért? Egyrészt azért, mert a vallások, mondjuk a kereszténység rátette a kezét Jézusra, átalakította, gyakorlatilag egy szertartássá változtatta. És azt mondja erre a gondolkodó ember, hogy kösz, ebből én nem kérek. Mi is eltávolodtuk ettől elég rendszeren, köszönjük, nem kérünk belőle, mert keresünk egy értelmes, szívvel megragadható olyan Istent, aki nem csak felfogható, hanem meg is emel bennünket, Emberré képes tenni bennünket, nem pedig egy egyházi hívővé. Mindez távol tartja a gondolkodó embereket, értelemszerűen távol tartja. Nagyon nehéz dolguk van. Mert ha a világban valaki azt mondja, hogy én hiszek Jézusban, mit gondolnak róla? Rögtön azt mondják, hogy vallásos. Ha azt mondja, hogy hiszek Buddhában vagy Krisnában, mindegyik valamelyik valláshoz kapcsolódik.

I: De ha azt mondom, hogy nem vagyok vallásos, akkor azt hiszik, hogy valamilyen szektához tartozom.

J: A „K” azt mondja nekem a telefonban, hogy igen, biztos, hogy jókat tanultok, kivéve, ha nem lettél szektás. Mondom neki, hogy te én minden további nélkül nagyon bátran vállalom azt, hogy szektás vagyok, ugyanis annak idején még a Feri bácsi is azt mondta, hogy a Hang Közösség egy szekta. Tudod azt, hogy mit jelent az, hogy szekta? Azt mondja, nem tudom. Mondom, segítek. Kívülállót jelent. De mondom a zsidóknak ki volt a szektás? Kivolt a kívülálló? Mindenki más. A kereszténynek ki a kívülálló és a pogány. Ja, nem a szektát mondta, hanem pogányt mondta. „Ha nem lettél pogány?” Arra mondtam, hogy kívülálló. De a pogány a zsidónak a mindenki más volt. A kereszténynek meg a zsidó a pogány.

I: Igen, mindenki szeret bélyegeket sütögetni.

J: Mondom, én minden további nélkül vállalom. Tehát, valóban mindenki mindenkire valamit ráakaszt, megbélyegzi. De mondott jót is a „K” hála Istennek. Tehát fejlődőképes. Lassan, de fejlődőképes. Lényege a dolognak az, hogy ebben a vonatkozásban ez az ember, mit gondoltok, amikor meghal, mivelhogy nem hisz Jézusban, pokolra jut-e, mint ahogy a vallás mondja?

Nem.

J: Nem. Hova jut?

I: Ahova a nyitottsága képes elvinni.

J: A Mennynek abba a szférájába, ahol az ő jóindulata, segítőkészsége társakra talál. Emlékeztek arra az orvosra, aki az Otthonunk című filmben szerepelt. Volt egy orvos, aki meghalt és átkerült, és öngyilkosnak számított be, mert nem kezelte a saját gyomorvérzését. És mi történt vele? És ez egy olyan médiumi közlés útján került

## ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

---

képbe, hogy van egy ilyen médium, aki ezt leköszölte ezt a történetet, tehát mint egy valódi történet. Mi történt az orvossal? Megélte a poklot, és azt mondta, hogy Istenem segíts. És máris elvitték, máris beemelték a Mennybe. Miközben, körülvették olyan emberek, akik acsarkodtak rá. És amikor megjelentek az ápolók, hordágyra tették, és vitték be abba a városba, akkor acsarkodtak, hogy mi azért se hiszünk. Azok ott jól érezték magukat, ez az ő világuk volt. Tehát a saját lelkületének megfelelő állapotba kerül nyilvánvalóan.

I: Mondhatnám, „legyen a hited szerint”.

J: Így van. Mert van-e olyan ember, aki nem hisz?

I: Van. Persze.

M: Nincsen olyan. Mert abban hisz, hogy nem hisz.

J: Valamiben, valakiben mindenki hisz. Az is hisz, aki úgy gondolja, hogy ő abban hisz, hogy nincs Isten, de hisz. Nincs olyan ember, akit ne a hite vezérelne. Mi a hit? Meggyőződés, amire az életemet teszem. Amikor Jézus azt mondja, hogy ha egy mustármagnyi hited lenne, és kételkedésmentes hited lenne, és azt mondanád a hegynek, hogy menj a tengerbe, az belemenne. Szó sincs erkölcsi hitről, szó sincs Istennel kapcsolatos hitről. Arról a kételkedésmentes hitről van szó, ami az ember sajátja, hogy amiben kételkedésmentesen képes hinni, abban nincs határ. Abban minden lehetséges.

I: De ezt egy olyan világban mondta, ahol nem volt ateista ott körülötte.

J: Nem tudhatod.

I: Nem egy vallási társadalom volt?

J: Az volt. Ez éppen olyan dolog, hogy ma minden zsidót úgy gondolnak zsidónak, hogy ő egy Ószövetségi zsidó, miközben rengeteg olyan zsidó van, aki ateista.

I: Jó, de ma már más világ van.

J: De miért lett volna az egy más világ? Az ateista tudod, hogy honnan származik? Az egy ógörög kifejezés.

M: Az a tiltó.

J: Démokritosz, mint atomista, ateista volt. Az ateizmusnak a megalapítója volt i.e. Isten tudja, mikor.

I: De maga a zsidó állam akkor egy vallási állam volt.

## ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

---

- J: Vallási állam volt, de nem azt jelenti, hogy mindenki bele tartozik ebbe kivétel nélkül. Ilyen nincs. Visszatérve az orvos példához, ő a szívét még nem adta oda az Istennek, de a szívéből teszi, amit tesz.
- I: Tehát nem hullik a feneketlen mélységbe, mert az másról szól.
- J: Így van. Ezzel azt fogalmazzuk meg, hogy lehetőleg gondoljuk meg, hogy mindent lehúzzunk-e a WC-n. Maradt-e még ezzel kapcsolatban gondolat bennetek? Nem. Akkor van még időnk más témára.
- M: A 213. oldalon 36. Beszélgetés Józseffel. Az egész oldalt szeretném, ha megbeszelnénk.
- J: Mit tudunk Józsefről?
- I: Ő volt a Hanna férje.
- D: Később kapcsolódott be.
- J: Jóval később kapcsolódott be a beszélgetésekbe, miért?
- M: Mert fenntartásai voltak. Ő egy nagyon kiegyensúlyozott ember volt, nem volt nagyon beszédes. Már maga a megjelenése is egy tiszteletet parancsolt, és nem egy hebehurgya ember volt.
- J: Melyik szó jellemezte őt az angyal szerint? A Csend.
- I: Egy nyugis csávó volt.
- J: Mi volt a szakmája?
- M: Építő volt.
- I: Asztalos volt.
- J: Asztalos volt. Az Építő szóval jellemzi őt az angyal. Küldött volt-e?
- I: Hát, ha ott ült...
- J: Feltétlenül, mert a végén ott landolt mellettük, velük, és által is nagyon sok tanítás született meg, ami az Istenismeretben segít bennünket. Mi volt az élete? Elvitték munkaszolgálatra, és ott meg is halt. Megszökött, aztán visszament, vagy nem tudom, mi volt.

***„József nehezen fogadta el az életet pozitívumnak. Ehhez az 1944-es állapotok is hozzájárultak. Műhelyének mennyezete és oldalfalának egy része beomlott. Kő és omladék hevert a lábai előtt. Ez az esemény mélyen érintette, és szimbolikus jelentőséget tulajdonított neki.***

- „Építő” vagy.

**Hozd rendbe a gödröket,**

**és építhetsz azokra!**

**Töltsd be kővel!**

**Pallóra nem épülhet ház.”**

M: Mit gondolunk arról, hogy a József tudhatta-e azt, ahogy mik azok a gödrök?

I: Biztos nem mondta volna neki az angyal.

J: Milyen gödrökről beszél az angyal?

M: Az Istenismeret hiányáról.

I: A kapcsolatról.

J: A lelki-szellemi gödrökről, hiszen itt korábban mondja, hogy nehezen fogadta el az életet pozitívumnak. Az angyal pozitívumnak látja az életet vagy negatívumnak?

D: Pozitívumnak.

J: Akkor József negatívumnak látta az életet?

Igen.

J: Világos. Ez egy komoly gödör a lelki és a szellemi életében. Ezzel párhuzamosan beomlik az egész műhelye. Ez egy jó alkalom arra, jó aktualitást ad arra, hogy tanítsa őt. De nem csak őt, hanem mindenkit, aki találkozik ezzel a tanítással. Hozd rendbe a gödröket. Van-e olyan ember, akinek nincs gödre?

Nincs.

I: Mindenkinek van kavics a cipőjében.

J: Hogyan tudja rendbe hozni a gödröket?

M: Hogy figyel az angyal tanítására.

J: Így van, de nem csak figyel, hanem magáévá teszi az angyal tanítását.

M: És szót fogad neki.

J: Nem szót fogad. Az általában azt szeretnéd, hogy én legyek az aki szót fogad, de ez megint nem megy.



## ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

---

- I: Hogy életté váljon benne.
- J: És építhet azokra akkor, mint Építő?
- M: Így van, mert az olyan, mint a kő, az alapkő.
- J: Így van. Töltsd be kővel. Miért?
- M: Megszilárdítsa önmagában.
- J: Milyen evangéliumi ígérés emlékeztet erre, hogy töltsd be kővel?
- M: Szegletkő.
- J: Ez nem egészen. Máté evangéliuma, hogy ne homokra építsd a házat, hanem kősziklára. Mert, ha homokra építed, akkor mi lesz? Jön a vihar, meg a tenger, meg minden, és el fogja tüntetni. Ha kőre építed, a kő micsoda az evangéliumokban? Ugye Péter azt mondja, hogy te vagy a kősziklára, rád építem az egyházamat. Erre a kősziklára. Péterre, mint kőszikla. Mi a kő, mi a kőszikla?
- M: Jézus.
- J: Nem.
- I: Az Atya.
- J: Így van.
- M: Jézus és az Atya egy.
- I: Azért nem, mert Jézus mindig az Atyára mutat.
- J: Így van. Azt mondja, hogy az Atya több nálam. Mivel több?
- M: Nem ezen van a hangsúly.
- J: Persze. Mégis azt mondja, hogy az Atya több nálam. Mennyivel több nála? Amennyivel több a forrás, a pataknál. Mégis egyek? Egyek. Mégis, a forrás nélkül nincs patak. Tehát feltétele a pataknak, feltétele Jézusnak az Atya. Egyek, és mégis feltétele. Tehát igenis ki kell mondani, hogy a kőszikla nem Jézus tanítása. A kőszikla maga az Atya, az Atya jelenléte. Jézus arra tanít, hogy az Atyára építs. Azt tanítom Én neked, hogy az Atyára építs, és ha az Atyára kíváncsi vagy, nézz Rám.
- I: Mert az Atya más, mint amit a zsidók hittek az Istenről.
- J: Egészen pontosan. Az Ószövetségben nem sok helyen, két helyen van, de az Isten a kőszikla, nem Jézus. Ez nagyon fontos. Amikor azt mondja, hogy rád építem az egyházamat, akkor mit mond ezzel? Nem a hústest nyilatkoztatta ezt ki neked, hanem

## ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

---

az Én Atyám. Tehát máris megjelenik az Atya, hogy az Atyára, mint kősziklára építem, ha már egyházzal van szó, de hát egyházat nem alakított, ezt már a Hang-ból is tudjuk. Máris ott vagyunk, hogy a töltsd be kővel, vagyis magával az Istennel, az Atyával, mert padlóra nem épülhet. Itt palló van, az evangéliumban meg homok van, de ugyanott tartunk. Van-e kérdés, kiegészítés ezzel kapcsolatban? Ez így érthető volt, ugye?

Igen.

J: Akkor menjünk tovább.

**„Az utad szava nem a „volt”,**

**nem a „jó lenne”,**

**de semmiképpen sem a „van”.**

**Az építő szó a „LEGYEN”.**

**A „volt” - a mulasztás.**

**A „jó lenne” - a tehetetlenség.**

**A „van” - az önteltség.**

**TE SZAVAD LEGYEN A „LEGYEN”!**

J: Az utad szava nem a volt, nem a jó lenne, de semmiképpen a van. Hogyan lép túl ez a tanítás a Hang tanításán? Miben lép túl?

I: A legyen, az az újra való kihangsúlyozás.

J: Mit mond a Hang? Azt mondja, hogy szenteld meg a jelent. A Hang tanítása túllép az egyház tanításán. Az egyház ebben a vonatkozásban a jelen, múlt, jövőben a múltat képviseli teljesen egyértelműen. A hagyományokat. Az a múlt. De minden vonatkozásban. Az Ószövetséget beemelte, hogy az is igaz. Az Újszövetséget is, de Pál is igaz, minden, ami régi, az igaz. Az újjal szóba áll? Nem áll szóba az újjal. Csak a volttal. Az egyház a régi. Ezzel szemben a Hang már egy lépést előre lép és azt mondja, nem a volttal kell törődni, a jelent kell megszentelned. Ne a múltban élj. Ne a múltban gondolkodj, hogy mi volt. Hogy jaj, Istenem, hány és hány ember van, aki meg van rokkanna azért, mert a gyerekkorában az anyja, az apja, vagy a családja nem úgy viselkedett, nem azt csinálták vele. És azt mondja, hogy azért vagyok egy emberi roncs, mert rosszul neveltek, nem kaptam meg azt. A mai gyereknevelés mire alapozódik?

## ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

---

D: Szabad szellemű.

I: Nehogy hiányt szenvedjen bármiben is.

J: Tovább lép az angyal a Hang tanításán, hogy szenteld meg a jelent. Mit szentelj meg?

I: Az újat. Az alkotást.

J: Az újat. Ebben is azt mondja, az újra figyelj. Csak erre tudsz építkezni. Az Isten csak az újban van jelen. Ez lenne most a mai napra az utolsó szó. Ott fogjuk folytatni, hogy a volt a mulasztás.

Hanganyagból az írott formát létrehozta: Bodolóczki Gabriella

Szerkesztette: Petróczi István