

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

KISKÖZÖSSÉGI BESZÉLGETÉSEK

Téma: AZ ANGYAL VÁLASZOL

**Valamint, a felvetődő kérdések
megbeszélése**

A pandémiás időszakban szünetelnek a rendszeres keddi és csütörtöki közösségi foglalkozások a Bokor portán.

A pandémiás időszakra válaszul, benső indíttatásból született meg 2020. március 29-től a kisközösségi, rendszeres – családi – tanulás, amelynek témája továbbra is AZ ANGYAL VÁLASZOL könyv tanítása.

„Titokzatos, csodálatos tanítás a szeplőtelen, örök fogantatás.”

2020. július 2.

Tartalom:

„Építő” vagy. Hozd rendbe a gödröket, és építhetsz azokra!”

József tudhatta-e azt, ahogy mik azok a gödrök?

„Az építő szó a „LEGYEN”.

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

J: Mennyei Atyám! Nagyon nagyon meleg van. 33 C fok árnyékban, és ez mindenkit megvisel, idegileg, fizikailag is. Ennek ellenére újból leültünk és újból várjuk mindazt az újat, amit már elkészítettél a mai napra nekünk. „I”-nek a feje fáj rettentően, most jött haza a munkából, mindenki szenved a melegtől. „D”-nek semmi baja nincsen. Úgyhogy ezzel a fizikai és lelki állapotban fogunk neki indulni ennek a mai napnak, és nagyon remélem, hogy ez nem fogja rányomni a bélyegét mindarra, amit ma meg fogunk tudni beszélni Veled, Benned, Általad, mert nagyon fontos kérdések kerülnek felszínre - mint minden alkalommal, amelyek bizony-bizony arra várnak, hogy megfejtjük. Ámen.

Ámen.

J: A múlt héten „M” tette fel a kérdését. Hála Istennek, hogy egy hét eltelt azóta, mert a mai nap belemélyedhettem ebbe a témába, és nagy valószínűséggel ennél a témánál fogunk maradni mindvégig, mert annyi a megbeszélni valónk. A szöveg a 213. oldalon van a rózsaszín könyvben.

„József nehezen fogadta el az életet pozitívumnak. Ehhez az 1944-es állapotok is hozzájárultak. Műhelyének mennyezete és oldalfalának egy része beomlott. Kő és omladék hevert a lábai előtt. Ez az esemény mélyen érintette, és szimbolikus jelentőséget tulajdonított neki.

- „Építő” vagy.

Hozd rendbe a gödröket,

és építhetsz azokra!

Töltsd be kővel!

Pallóra nem épülhet ház.

Az utad szava nem a „volt”,

nem a „jó lenne”,

de semmiképpen sem a „van”.

Az építő szó a „LEGYEN”.

A „volt” - a mulasztás.

A „jó lenne” - a tehetetlenség.

A „van” - az önteltség.

TE SZAVAD LEGYEN A „LEGYEN”!

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

A te eged zöld, mert a föld zöld.

A nehézkedés törvénye köt és emel.

Örömmel szoltam hozzád.

Ha *mi* meg nem szólalhatunk, megszólalnak a kövek,

Neked szólt az üzenet.

Jelzés a beomlott műhelyre:

A kő lehullott, mutatta hol a hiány.

A hiány, amit látsz, nem hiány többé.

Az Építő Csend nevében.”

Ahhoz, hogy jól értsük, hogy miért mondja az angyal, hogy az utad szava nem a volt, nem a jó lenne, de semmiképpen a van, az építő szó a legyen, ahhoz bele kell mélyednünk mindegyik szónak a tartalmába, hogy miért mondja azt, ~~hogy az köszönjük, de nem kell.~~

A volt-tal kezdenénk, mint ahogy maga a szöveg is ezt a sorrendet követi, hogy az utad szava nem a volt. Miért nem a volt? Az elmúlt héten a volt-tal kapcsolatban mit fogalmaztuk meg? A volt tartalma melyik területen jelenik meg, és az angyal nagy valószínűséggel a múlt heti látásmódunk szerint, miért nem helyesli, miért nem látja előre vivőnek?

D: A múltat az egyházzal kötöttük össze.

J: Így van. És miért?

D: Mert az már a múlt idő.

J: Minden vonatkozásában azt képviseli, ami volt. Jézus esetében is azt képviseli. Jézus történetében, tanításában is azt képviseli, ami volt. Arról nem is beszélve, hogy ennek magyarázatait is az a múltban, a hagyományban megkeresve, megtalálva emeli át a jelenbe. Tehát mintegy kimerevíti, és alapoz is rá. Erre épít.

M: Semmilyen gondolkodásbeli felismerés megváltoztatására nem képes.

J: *A jó lenne*, igazából nem szerepel sehol egyéb más helyen. Azzal nem tudtunk mit kezdeni, de többé-kevésbé meg fogjuk tudni fogalmazni, hogy milyen lelkiületet, gondolkodást takar, hogy miért nem visz előre. Azt mondja, hogy az utad szava nem a volt. Kinek az útjának a szava? Hát a Józsefé. József útjának a szava nem a volt. Miért?

„Ami eddig jó volt, rossz lesz.

Ami rossz volt, jó lesz.”

Mit akar ezzel mondani röviden?

M: Hogy az eddigi látásmódjuk, lelkületük, az rossz.

J: Mondhatjuk-e azt, hogy minden, ami volt, változik? Nem reprodukálhatjuk állandóan.

D: Mire gondolsz, ami rossz volt, jó lesz, ami jó volt, rossz lesz. Értem, hogy minden változik. A gondolkodására, szemléletére gondol?

J: Mire gondolhatott? Itt magában a történetben rögtön az elején így indít, a 16. oldalon szerepel, hogy Gittát, egy kicsikét le is szúrja, hogy *„le fognak szoktatni a fölösleges kérdezősködésről, vigyázz, mert rövidesen elszámolást fognak tőled kérni. Kicsit el is kámpicsorodik. Azt mondja, hogy ez most jó, a bűnbánat egyben a megbocsátás, gyökeresen meg kell változnod. Figyelj az önállóságra, túl kevés vagy, és túl sok. Gitta azt mondja, nem értem. Kevés az önállóság, sok az anyag. Kemény kéregre nem szórnak magot. Fel fognak szántani nyughatatlan kereséssel. Ami eddig jó volt, rossz lesz.”* Az értékrend. Mi is ezen dolgozunk, hogy az értékrendünk változzon. A látásmód. Mi is azon dolgozunk, hogy a látásmódunk változzon. Milyen a látásmódunk. Hát az erkölcsi látásmódunk, aminek következtében, a hitünk is változni fog. A hitünk tartalma fog változni. Erre vonatkozik a jó és a rossz. Gyakorlatilag kihat az ember egész életére. Ez maga az egész ember. Amit önmagáról gondol, a világról és az Istenről.

„Ne a következményekre figyelj.

Ami van, az volt,

azon már nem tudsz segíteni.

A Segítő oda figyeljen,

ahol a lesz születik.”

Nem is a Segítő a lényeg, hanem az a tény, hogy ami van, az volt. Ezt hogy értsük?

D: Abban a pillanatban már az a múlttá válik.

J: Így van, időben élünk, ez azt jelenti, hogy minden pillanat, ami a jelent fogalmazza meg, már nem jelen, hanem a múlt.

M: Meg is magyarázza, hogy az már a múlt, azon nem tudsz segíteni, változtatni azon, ami most van.

J: Így van, azon már nem tudsz, mert mire már segítesz, az már a volt.

„Figyeljetek, titkot mondok.

Egyet nem tud a megtévesztő,

egyet nem ismer,

az újat.

Csak a voltat öltheti magára.

Erről felismerhetitek.”

Vajon az angyal milyen mélységű tanítást fogalmaz meg a múlttal kapcsolatban? Hová sorolja a múltat? Mert eddig ezzel így még nem találkoztunk.

M: Az a rossz, ami volt, mert meg kell, hogy változzanak.

J: Miért?

M: Azért jött az angyal, hogy tanítsa őket arra, hogy mi az új. Ami idáig tévelygés volt.

J: Egyet értek, csak még tovább menjünk. Az új maga az Isten. Helyesen gondolkodhatunk-e az Istenről akkor, ha a múlt értékeit hozzuk fel, ha a múlt tartalmát hozzuk fel?

M: Biztos, hogy nem, mert az Isten az Örök Új.

J: Aki nem az Örök Újban gondolkodik az Isten vonatkozásában, az nyilván nem a valós Istenről tud gondolkodni. Ezt a világ nem tudja. Ezt a vallások nem tudják. De ebben az angyal egy olyan új tartalmat kínál azoknak, akik szóba állnak ezzel a tanítással, ami még nem volt. Közelebb visz az Istenhez? Közelebb visz az Isten megértéséhez bennünket?

D: Csak ez visz közelebb.

J: Így van.

M: Azért nevezi a régit megtévesztőnek.

J: Mert a régi, területe a megtévesztő tartalmának, tehát a megtévesztő munkájának. Nagyon érdekes, hogy az újat nem ismeri.

M: Nem is akarja.

D: Ő sem, senki sem.

J: Senki nem ismeri az újat. Az újjal szemben, egy lelkiületet jelez, hogy mennyire vagyok nyitott. Ez a nyitottsággal kapcsolatos. Az emberek általában az újjal szemben hogyan viselkednek, gondolkodnak.

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

- M: Félnék tőle, mert nem ismerik.
- J: Így van. Minden tekintetben? Hányszor mondják, hogy féltjük az egységet az egyházban. Féltjük az egységet a közösségben. Félttem azt, hogy valaki, ha az újjal találkozik, elveszti a hitét. És még sok minden mástól tud félni, meg a másikat félteni, meg önmagát félteni, csak nehogy az újjal kelljen találkozni. Ahhoz, hogy az újjal találkozzon az ember, a hívő ember, a nyitott ember, annak mi a feltétele, mi a vonatkozása?
- D: Az Isten középpontba helyezése és a teljes ráhagyatkozás.
- M: Mert az az utunk, hogy minél jobban megismerjük Őt, és azok, akik letáboroznak valahol, azok nem képesek.
- J: Az angyal vonatkozásában miért fontos, hogy egyre jobban megismerjük Őt az újban? Nyilván valamit nem jól tudunk, nem jól teszünk. Hit és tett. Tudunk-e tenni jól, ha a hitünk nem a valóságos Isten felé vezérel bennünket? Nyilván nem. Akkor mi a feltétele a tettnek?
- D: A valós – hiteles - Isten megismerése.
- J: Hát a nélkül nem tudod, hogy mit csinálsz. A nélkül tudod-e azt, hogy mire való vagy? A nélkül tudod-e, hogy ki vagy? Hogy mire vagy képes? Mire vagy predesztinálva? Mit gondolt rólad egyáltalán az Isten? Eddig mit tudtunk erről? Mit gondoltunk az Istenről?
- M: Bűnösök vagyunk.
- D: Megváltott bennünket.
- J: Meg is büntet bennünket. Tehát mindazt, amit az egyházak és a vallások tanítottak.

„Távolság van közted és Közted.

Megmagyarázom.

Az a hasadás, a sötét szakadék,

ami volt, ami van, de nem lesz,

az bennetek is van.”

Ha gondoljátok, hogy jobban megértsük a 19. Gitta Beszélgetésének ezt a szövegét, akkor a 99. oldalon találjuk meg az alsó harmadában, itt a Gittának mindig problémája van önmagával, és csak önmagával, *„mivel tartom vissza az erőt, hiszen minden vágyam az árasztás, mi a vágy, nem csupán távolságjelző, nem vágyódhatsz*

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

arra, ami birtokodban van, figyelj, Ő arra alkotott, hogy sugározz. Ugye mi akadályozza meg? Távolság van közted és Közted. „

D: Lehet, hogy itt az a különbség, hogy amit a nagy K-val írt, az, amit az Isten elgondolt róla?

J: Így van, az a nagybetűs EMBER. A kis k-val a kisbetűs Gittáról van szó, amit ő úgy fogalmaz meg, hogy kis én meg nagy Én.

M: Ami most van, az a közted, a kisbetűs.

J: Azt mondja, hogy a hasadás a sötét szakadék, ami volt, ami van, de nem lesz, az bennetek is van. Miért nem lesz? Hát mert nem ebben gondolkodik.

D: Ezt nem értem.

J: Ami volt, ami van, de nem lesz, az kicsoda? Hát az a kisbetűs Gitta. Az nem lesz. Így a kisbetűs Gitta és a nagybetűs GITTA között szakadék van. Csupán erről van szó. Méghozzá sötét szakadék. A sötét szakadéknak mi a tulajdonsága? Nem könnyű áthidalni. Teremtett és teremtő világ. Kettő között szakadék. Figyelj, te magad vagy a híd. A nagybetűs GITTA.

„A vágy nem híd,

csak a hit a híd.

Ami nem volt, nincs most sem,

de lesz,

a megváltás.”

Mi a megváltás? Ami nincs még, nem is volt, de lesz? Milyen megváltásról beszél?

D: Az ember megváltja önmagát.

J: Ez mit takar? Hogy megváltja önmagát, amellyel megváltja a világát is.

I: Az, hogy híd lesz. Az anyagvilágot és a szellemvilágot összeköti, megváltja.

J: Az már a következménye lesz ennek.

D: Megváltja önmagát és a világát is.

J: Hogyan? Képes lesz mindenben meglátni az Istent. Tehát a vágy nem híd, csak a hit a híd. Ez csak hit által lehet elérni. Ugyanis, az Istent, közvetlenül itt az anyagvilágban mint Istent, nem látod. Ezért fel kell fedezned. Mert amikor azt mondom, hogy én ezt

a poharat látom, akkor nem azt mondom, hogy az Istent látom, hanem a poharat látom, itt a probléma. Tehát a látásmód megváltoztatása a kérdés.

„Végtelen sok szín van.

Csak te hetet látsz belőle.

Ha már nem leszel az, ami voltál,

több színt fogsz látni,

új színt.”

Itt a hét síkról beszél előtte az angyal és a Gitta is. És a színekkel jellemzi ennek a hét síknak a tartalmát. Azt mondja, hogy végtelen sok szín van, te csak hetet látsz belőle. Ha már nem leszel az, ami voltál, vagyis mi ennek a hét színnek az árnyalatait látjuk. Ez miért van így? Mert nem tudjuk még elképzelni sem nagyon. A másvilágon több színt lát. Felfoghatatlanul több színt. És új színt. Én azt olvastam többek között egy halálközeli élményben, hogy arról számolt be, hogy a virágok belülről világítottak. Nem úgy, mint a Földön, hogy kívülről világítja meg a fény, és azért látjuk annak, ami, hanem az élet, ami átjárja, az belülről világított, ragyogott. Belülről sugárzik, él a fény.

„Mi volt, az holt.

Mi lesz, többé el nem vesz soha.”

Mi volt, az miért holt? Mert már nincs.

„Általatok és általunk tágul a lét.

Árad a hét.

Szárad a holt,

oszlik a volt.

S az új kikel.”

Itt többször találkozunk ugyanazzal a lelkülettel, magyarázattal, amely a régi és az új vonatkozását, a régi és az új ellentétét fogalmazza meg, és más-más szövegkörnyezetben jeleníti meg. Általatok s általunk tágul a lét. Mitől? Mi által? A kapcsolat által. Ami itt és most megtörténik velük. Eddig még ilyen nem volt. Azzal, hogy ez a kapcsolat létrejött és ebben a kapcsolatban ez a négy fiatal megismer egy tágabb horizontot, tágul a lét. Az a szó, hogy árad a hét, mit jelez? A hét létsíknak a lényegét. A hétnél mindig a menőrára kell gondolni, a teremtő és a teremtett világ síkjaira. Azzal, hogy árad a hét létsík ismerete, tartalma, hatása, ezzel szárad a holt, oszlik a volt. S az új kikel. Mert ez egy új dolog.

„Az új szeretet, az új szívdobbanás más.

Teljesen más, mint ami volt.

Adás.

Mindig csak adás.”

A régi szeretet micsoda? Érzélem. Elsősorban érzélem. A Hang ebben tovább vezetett bennünket, és mit mondott, hogy mi a szeretet? Nem ártok, megbocsátok, segítek, ott, ahol tudok. Az angyal ennél is tovább megy. A második kötet lesz ennek a területe, ahol egyértelműen arra tanít és mutat rá, és még azt is megfogalmazza, hogy Jézusnak mi lesz az új neve. AD. Erre van helyezve a hangsúly, mert ki az, aki mindig, mindent, mindenben csak ad? Hát az maga az Atya, maga az Isten. Ezt kell megvalósítania itt annak, aki Hozzá tartozik. Az, hogy mit és hogyan, az a következő kérdés. Ebben már a Hang is tanított bennünket elég nagy bőséggel.

„Anyagba merülni holt.

Szellembe szárnyalni - volt.

De most készül a bolt,

a kapcsolat.

Minden holt, mi volt.

Az Isten is halott,

de új születik.”

Mit szóltok hozzá?

M: Gyönyörű.

D: Kemény.

M: Itt benne van az egész lényege a tanításnak.

J: Szellembe szárnyalni volt. Melyik tanítás az, amelyik a Szellemet helyezi előtérbe?

I: Jézus. „Szellem az Isten.”

J: Az angyal is azt mondja, hogy Szellem az Isten? Ő már tovább megy ennél. Ő a minden. Több, mint a Szellem, azt mondja az angyal. Az Isten, az Atya több, mint a Szellem. Tehát a Szellemben való szárnyalás az evangéliumok tanításának a tartalma. De most készül a bolt. Most az üzlet, úgy is mondhatnám az angyal és a négy fiatal

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

között, jellemzi ezt így valamilyen úton-módon, vagy a Hanna fogalmazza így. A kapcsolat.

D: Jézus azt mondta, hogy Szellem az Isten, amikor itt volt a Földön 2000 évvel ezelőtt, akkor ez a valóság, hiteles, aktuális megnyilvánulás?

J: Igen.

D: És most már nem?

J: Ezt így nem mondanám. Hanem azt mondanám, hogy a tanítások, amelyek a fejlődést valósítják meg, a szellemi fejlődés lehetőségét hordozzák, azok szükség szerűen, ahogy az ember képes a befogadásra, úgy lesznek egyre inkább az Isten valóságának a hordozói. Az első megközelítés az Isten vonatkozásában az ember oldaláról mi volt? Azt mondja, hogy a természeti istenek, a villámlás, égdörgés, egyéb más, hogy az Isten maga a villámlás, égdörgés. Utána lettek a fák az istenek. Oroszországban annak idején a medve volt az Isten, mert az volt a fő táplálék, tehát aki ellátja őket. Aztán eljutottunk a görög istenekhez, akik úgy vitatkoztak, verekedtek, mint az emberek. Aztán eljutottunk a római istenekhez, akik hasonlóak voltak. Ezek után megszületik Izraelben az egy Isten a sok istennel szemben. Ez mind-mind egy fejlődési lépcső, egy változás lehetősége. Ahogy az ember képes ennek a befogadására. Mert had' kérdezzem meg, hogy egy római polgár képes lett-e volna befogadni mondjuk a Hang tanítását?

D: Akkor e mellett a gondolkodásmódból az következik, hogy mondjuk 2000 év múlva, amit mi most újnak tanulunk és újnak veszünk, addigra már teljesen új és más tartalom és szellemi megnyilvánulás lesz.

J: A teljesen szó helyett én mást alkalmaznék, mert ezek egymásra épülnek. Egyáltalán az, hogy az ember fogalmi tárházában még az ősember vonatkozásában is felmerül az a fogalom, hogy Isten, vagyis valami olyan feljebbvaló, ami fölöttem van, és uralkodik rajtam. Az már egy óriási dolog. De van, ami mindig megmarad, mert amikor a Hangot tanultuk és tanuljuk, akkor alapoztunk az evangéliumokra. És valamiféleképpen az angyal tanításában időnként visszaköszön az evangélium, visszaköszön a Hang tanítása, mert valami belőle jelen van. Tehát építkezik.

D: És az akkor is ugyanúgy a valóságot tükrözte.

J: Így van, és nyilván, ha majd jön a következő tanítás, az sem fogja nélkülözni azokat az alapokat, amelyeket most le tudunk tenni ebben a kérdésben. Egy biztos. Az Isten megismerhető, de a megismerés folyamata végtelen. Maga a folyamat, az maga a boldogság. Mert a Boldogságot ismered meg, a Fényt ismered meg, a Békét ismered meg, a Szeretetet ismered meg. Mindig azon a szinten, amire képes vagy, hogy befogadd, hogy megértsed.

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

- M: De az angyaltól kaptuk azt az újat, hogy a kapcsolat az, ami az embert az Istennel boldoggá teszi és tovább tud lépni.
- J: Én amondó vagyok, hogy ezt a Hang-tól kaptuk. Ugyanis a Hang volt, aki megértette velünk azt, hogy az Istennel lehet személyes kapcsolatba kerülni, az egyházi tanításokkal szemben.
- M: Itt mondja, hogy most készül a bolt, a kapcsolat.
- J: Milyen kapcsolat van itt, ami az evangéliumokban nincs?
- D: Párbeszédima. Szóba lehet állni az Istennel.
- J: Nem az Istennel, hanem az angyalokkal.
- D: Miért az angyalokkal?
- J: Mert az angyalok tanítanak. Azt mondja, az új rendben; te az én sűrített másom vagy. Mit vetít előre a kapcsolat tekintetében ez? Ami eddig még nem volt.
- M: Hogy valamikor egyek lesznek.
- J: Nem csak azt, hanem én nem az vagyok, amit eddig tudtam magamról.
- D: De miért mondja az angyal, hogy a sűrített másom vagy, amikor azt mondtuk, hogy az ember sosem lesz angyal?
- J: Ha most erre kitérünk, akkor nem fogunk tudni tovább menni, de legközelebb megkeressük rá a választ. De amit tanít, hogy az ember léte, lényege, valósága, ha csak azt mondom, *hogy oly nagy az ember – mondja, hogy még én sem látom*. Ezzel az tanítja, hogy minden az embert szolgálja a hét síkban. Azt mondja, hogy egyedül az ember az, amelynek híd szerepet szánt az Isten a teremtésben.
- D: Mert az ember képes átalakítani a rosszat jóvá.
- J: Pontosan. Mert az ember hordoz az Istenből valami olyan többletet, ami által erre képes.
- M: És nem angyal lesz az ember, hanem nagybetűs EMBER, amely mind a hét létsíkot tartalmazza.
- J: Az, hogy a nagybetűs EMBER és az angyal hogyan is van ebben a kérdésben, most tegyük félre, mert akkor az eredeti témában nem jutunk előre. De máris valamit megértettünk abból, hogy itt más kapcsolatról van szó, mint amit a Hang fogalmaz meg, hogy Jézussal kapcsolatba kerülhetsz, itt meg az angyalokon keresztül önmagaddal kerülhetsz oly módon kapcsolatba, amire eddig még soha nem

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

gondoltál. Melyik önmagaddal? Hát azzal a nagybetűs ÖNMAGAMMAL, akiről eddig nem is nagyon tudtam, hogy van. Márpedig van, úgy tűnik.

M: Itt azt mondja, hogy az Isten is halott, és meg van csillagozva. Jól emlékszem, hogy ezt arra mondtuk, hogy a régi Istenkép?

J: Mit akarhat tanítani azzal, hogy az Isten is halott, de új születik? Ugye, amikor Jézus bemutatja az Atyát, akkor meghal Jahve, a zsidók büntető, felelősségre vonó, szerető és gondoskodó, ugyanakkor ítéletvégrehajtó és ítéletet hozó Istene? Úgymond a jelen szóhasználat szerint meghal. Minden olyan istenkép, amelyik a régit hordozza, az halott. Én úgy gondolom, hogy itt nincs másról szó, de új születik, vagyis többet fogunk tudni megismerni az Istenből, és az nekünk új lesz.

„Minden domb sír, ahol az Ige csak hír,

Hír után jön a való.

Ha nem jönne, a hírnök lett volna csaló.

Pusztába kiáltó szó volt, ami volt,

ami van, ami lesz,

az elhaló.

Az átalakuló az új, az az örökkévaló.”

A lényeg az, hogy az átalakuló új, az az örökkévaló. Ugye itt a domb, az egyházi épületről van szó, ahol az Ige csak hír, nem pedig tett, nem pedig valós szeretet. A hír után jön Jézus, mert Ő a való. Ha nem jönne, akkor a hírnök lett volna csaló, pusztába kiáltó szó volt, ami volt, ami van, ami lesz, elhaló. Tehát el kell halnia mindannak, amit eddig az Istenről gondoltunk, amit magunkról gondoltunk, ahhoz, hogy az átalakuló, az új, átvegye a helyét.

„A ti utatok más, nem gyógyulás,

a soha nem volt,

az alkotás.”

Van-e kérdés, mert eléggé egyértelmű? Nincs.

„Új törvényt hirdessetek,

mi lehetetlen volt, az lehet.

Mi érték volt, szertehull.

Mi lényeg volt, vízbe fúl.

Semmibe múl minden, mi volt.”

Megint ugye körüljárjuk a lehet meg az egyéb más kérdéseket. A volt-at, hogy hol van ebben a tanításban a helye. Ezzel a volt-at be is fejeztük. Van-e kérdés ezekkel kapcsolatban? Ha nincs, akkor mehetünk tovább. A van-ról, hogy mi van. Különbséget tettem a között, hogy van szeretet, van kapcsolat, van törekvés, tehát sok minden van, de itt, amikor a van-ról beszél a 213. oldalon, az lenne a kérdés, hogy milyen értelemben említi meg a van-t? *Az utad szava nem a volt, nem a jó lenne, de semmiképpen a van.* Ugye később azt mondja, hogy a van, az önteltség. Akkor mire utal a van szó? Mire utalhat?

D: Lehet, hogy valami olyasmire gondol, hogy az megállás. Az ember azt gondolja, hogy ez van, akkor ez rendben van, akkor kész van, és nem nyitott az újra.

J: Egyrészt.

I: A 68. Beszélgetésben azt mondja, hogy a ti utatok más, nem gyógyulás, a soha nem volt, az alkotás. De hogyha már valami van, akkor nincs szükség alkotásra, tehát nincs szükség újra.

D: Azt gondolom, hogy ez egyfajta kész állapotot jelez.

M: Elért a másra, meg van vele elégedve, ez a plafon, és nem akar továbblépni.

J: Megfogalmazhatjuk-e ezt egyfajta birtoklásnak? Nem anyagi vonatkozásban, hanem szellemi birtoklásnak. Aki úgy gondolja a van-ban, hogy ez van, arra mondhatjuk-e, feltételezhető-e, hogy nyitott az újra?

M: Szó sincs róla.

D: Nem is gondolkodik benne.

J: A Gyurka bácsi nem tudta elfogadni a Hang tanításának egyetlen sorát sem. Én elég sokat jártam hozzá, és hiteles tanúja vagyok annak, hogy azt mondhattam, hogy ő a van-ban gondolkodott. Amit ő kiolvasott a maga módján az evangéliumokból, hogy az van, és azon túl nincs más. Hogy jobban megértsük a van szónak a tartalmát, amikor azt mondja az egyház a van-ra, ami van. Jézus megváltott minket, ez van. Ezen túl nincs más. Ez az önteltség, amikor fel sem tudom tételteni, hogy a saját látásmódomon túl, van értelmes, befogadható, Istentől jövő, hiteles tanítás.

I: Ez a lelkiállapot rengeteg emberben benne van, hogy meg vannak elégedve azokkal a válaszokkal, amiket kapnak, és az a van ott elég is. Fel sem merül annak az igénye, hogy van-e mögötte más, nem keresik.

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

J: Ezzel szemben anyagi vonatkozásban mi a helyzet?

D: Ó, hát mindenki rohadtul elégedetlen.

J: Ott a van, nem merül fel. Ott a több kell. Tehát ez egy gondolkodás a van tartalma, hogy ez van, és ezen túl nem lehet más, nekem ne beszéljen senki. Gyakorlatilag ez a múlt is. Ezért a többi van szó tartalmát nem emeltem ki, mert teljesen feleslegesnek láttam, amikor lépten-nyomon arról szól, hogy ez van, meg az van, meg amaz van.

„A szeretet külön van.

A Fény külön van.

Te a kettő közé vagy feszítve.

Ez a te utad.”

Mit akarhat mondani? Mit akarhat tanítani Gittának, már rögtön az elején problémája van?

M: Ez a Földön van így. Külön a Szeretet és külön a Fény. És ugye az ő feladatuk egyesíteni az anyagot és a szellemet.

J: Ez az útja, hogy egynek tudja majd látni ezt a kettőt? Te szoktad mondani „I”, hogy az ember mindent darabol. De azért darabol, mert ez a természete, ez a tapasztalata, mert ezzel találkozik az anyagvilágban. És ez így jól is van. De az Istent tanulásban a lélek és a szellem szintjén nem ez a valóság. Ez csak a látszat.

„Ami van, az volt,

azon már nem tudsz segíteni.”

Tehát a van-ról van megint szó, hogy ami van, az volt, tehát megint az idő, hogy mire kimondod, hogy van, már volt.

„A szívben van a kezdet és a vég,

az öröm, mely az új világ levegője.”

Ugye itt nem negatívan fogalmazza meg, csak azért emeltem ki, hogy alátámasszam azt, hogy mi az, amit nem emeltem még ki, mert a szívben van a kezdet és a vég. Az ott létezik. A van a létezés is megfogalmazza. Tehát a van szó tartalmának ez a vonatkozása az, amelyre azt mondja az angyal, hogy ez önteltség.

A legyen szó tartalmával két területen találkoztam, az evangéliumokban és az Angyalkönyvben. Már az evangéliumokban is nagyon karakteresen hasonlít a tartalma ahhoz, amit az angyal fogalmaz meg. Jézus használja a legyen szót. A legyen, mit fejez ki?

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

D: Cselekvést.

M: Döntést.

I: Történjen meg, alakuljon úgy.

J: A legyen szó a teremtés szava. Hogyan vezeti ezt be Jézus nekünk?

Máté 5:37:

„Hanem legyen szavatok az igen, igen, a nem, nem, ami ezt túlhaladja a gonoszból van.”

Legyen a szavatok az igen. Teremtsétek meg az egyértelműséget.

„Jöjjön el a te királyi uralmad, legyen meg a te akaratod.”

A legyen, szó mit fogalmaz meg? Valósuljon meg a TE akaratod. Ami megvalósul, az teremtés.

„Azután ezt mondta Jézus a századosnak. Eredj haza, amint hittél, úgy legyen neked. És meggyógyult a szolgálégény még abban az órában.”

Úgy valósuljon meg neked, az, ami eddig még nem volt. Teremtésről van szó. Mit teremtett Jézus? Egészséget.

„Ekkor megérintett szemüket, ezt mondva, legyen a hitetek szerint.”

Megkérdezte ezeket a vak embereket, hogy hiszitek-e, hogy képes vagyok, mert kérték, hogy add vissza a látásunkat. Erre Jézus azt kérdezi, hogy hiszitek-e, hogy meg tudom tenni? Azt mondták, hogy igen, Uram. Tehát hittek Jézusban, Jézusnak a gyógyító erejében. Erre megérintette szemüket, és mondta, hogy legyen a hitetek szerint. Valósuljon meg a hitetek. Valósuljon meg a gyógyulás a hitetek szerint. Megteremtődött? Igen, mert addig nem volt.

„Ekkor válaszolt Jézus, ezt mondta neki. Ó, Asszony, nagy a te hited, legyen úgy, amint akarod, és meggyógyult a lánya attól az órától fogva.”

Ugyanarról van szó, valósuljon meg.

„Ezt mondta pedig Mária, nézd az Úrnak rabszolgaleányát, legyen nekem beszéded szerint, és elment tőle az angyal.”

Máriát meglátogatja az angyal, és elmondja neki, hogy fiat fog szülni szűz létére. Mária azt mondja, hogy legyen nekem beszéded szerint. Válgjon valóra. Teremtődjön meg, ami még nem volt.

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

- D: Eddig, amiket olvastunk, végig Jézus mondja, hogy legyen meg, valósuljon meg az akaratod szerint. Itt viszont Mária, mint ember mondta ugyanezt, hogy legyen meg, tehát, akkor az ember is hordozza ezt a tartalmat.
- J: Teremtő-e az ember? Azt mondja, hogy legyen a hited szerint. Ezzel elismeri Jézus, hogy te is teremtő vagy. Mit mond az evangéliumban Jézus? Aki hisz, annak minden lehetséges. A minden lehetséges-ben benne van a teremtés.
- D: Ha Mária ezt mondja, akkor nem csak Jézus mondhatja ezt.
- J: Így van. Hát a vakoknál is erről van szó. Legyen úgy, ahogy kívánjátok. Legyen a hitetek szerint. Ó, Asszony nagy a hited, legyen úgy, ahogy akarsz.

János 3:15:

„Hogy mindenki, aki hívő, hithű lesz Benne, világekorszakra szóló élet birtokosa legyen.”

Vagyis valósuljon meg. Teremtődjön meg.

„Ezeket szoltam nektek, hogy az én örömöm bennetek legyen, és a ti örömötök teljes legyen.”

Hogy az én örömöm bennetek váljon valósággá. Hogy az én örömöm megteremtődjön bennetek. Van egy érdekes vonatkozása ennek, hogy az Isten amikor teremtette a világmindenséget, mit mondott? Legyen. Ennyit, hogy legyen. Tehát ez egy képletes megközelítés, mert nyilván nem mondta, nem a legyen szót használta, de mégis mi emberek valahogy így tudjuk megérteni magát a világmindenség teremtését, ezzel a szóval, hogy legyen. Az Isten mit mond önmagáról a csipkebokorban? Vagyok, aki vagyok. Nézzük meg, az angyal mit mond a legyen szóról.

„Minden nap mértéke legyen a böjtöd.”

Legyen. Mert még nem az. Rajtad múlik. Teremtsed meg magadnak. Nem azt mondja, hogy jó lenne, ha a böjtöd a minden nap mértéke lenne.

„Ő legyen veletek.”

Igazából az angyal egy áldást ad, hogy Ő valósuljon meg bennetek, Ő legyen veletek.

„Örvendj hát szolgám.

Legyen teljes az örömöd.”

A legyen szónak súlya van, ereje van. Nem azt mondja, hogy kívánom a teljes örömet. Azt mondja, hogy legyen.

„A te szavad legyen a legyen.”

Miért?

M: Mert az egy döntés, elhatározás.

J: Egyértelmű? Milyen tulajdonságokkal rendelkezik?

M: Végrehajtó. Megvalósító.

I: Az új lelkiületének a teremtése.

J: Nemcsak a lelkiületének, az újnak, legyen az bármi. Ha mi eldöntenénk, hogy megcsináltatjuk itt ezt a kis erkélyt, beépítetjük, akkor azt a tartalmat kell behozni a lelkiületünkben, hogy legyen. Mert amíg azt mondjuk, hogy jó lenne, addig abból semmi nem lesz. Jézus azt mondta, hogy a te szavad az igen, az egyenlő a legyen. Ugyanúgy az egyértelműséget fogalmazza meg, az újat. Ugyanis, ez, az angyal szóhasználata szerint, építő szó. Az építő azt jelenti, hogy létrejön az, ami eddig még nem volt.

„Ha kimondjátok, hogy legyen, akkor lesz. Ha nem szóltok, nem lesz.”

Mit akar tanítani ezzel? A szónak ereje van. Nem is akármilyen ereje van, egy döntést közvetít. Egy döntést tudatosít. Nyilvánvalóvá tesz. Ugye az előbb azt mondtam, hogy ha közös döntésre jutunk, akkor ki kell mondani, hogy legyen. De ki kell mondani. Ha nem mondjuk ki, nem lesz. Mindennel így van mindenki.

„Legyen szent hitetek, s a kegyelem a tiétek.”

„A megismerés, az értelem legyen a kötés, s nincs többé rés.”

„Az Úr mondá, legyen. Az új bennetek tegyen.”

Ugye visszaigazolja, hogy ha az Úr mondá, hogy legyen, akkor van.

„Bent, mint kint, lent, mint fent, egy mérték legyen, teljesség.”

A legyen szó nem enged mellébeszélést. Tehát nem azt mondja az angyal, hogy legyen, ha úgy gondoljátok, hogy. Legyen, ha a körülmények megengedik, stb. Egyszerűen egy szóval a megvalósítás, az építés szava a legyen.

„Amennyi a hit, annyi legyen a tett.”

Ez itt nyilván egy bővebb gondolatmenetet feltételez, hogy a hit és a tett közötti párhuzamot, hogy ott ne az egyik a másik rovására jelenjen meg, mert csak annyi a hit, amennyi a tett. Ha kevés a tett, akkor kevés a hit. Ha kevés a hit, kevés a tett.

D: Milyen tette gondol?

J: Az egy más kérdés. Tehát ezzel a 3-4 szóval kapcsolatban ezt a kigyújtást végeztem és mentünk rajta végig. Van-e kérdés? A volt a mulasztás, a jó lenne a tehetetlenség, a van az önteltség. A te szavad legyen, a legyen.

„A te eged zöld, mert a föld zöld.

A nehézkedés törvénye köt és emel.

Örömmel szoltam hozzád.

Ha meg nem szólalhatunk, megszólalnak a kövek.”

Mit fejez ki azzal, hogy a te eged zöld, mert a föld zöld? Kötődik ehhez a világhoz, a földi világhoz. Tehát ő egy olyan ember, röghöz kötött vagy földhöz kötött. A nehézkedés törvénye köt és emel is. Örömmel szoltam hozzád. Ha mi meg nem szólalhatunk, megszólalnak a kövek. Ez megint az evangéliumokra utal vissza. Lukács evangéliumára, 19,40.

„Neked szól az üzenet,

a kő lehullott, mutatta hol a hiány.”

Mire utal ez? Hogy beomlott a műhelye.

„A hiány mit látsz, nem hiány többé.

Az építő csend nevében.”

Mit jelent az, hogy nem hiány többé a hiány? Látásmód kérdése. Oka van annak, hogy a műhelyének a mennyezete leomlott. Ez egy rendet jelenít meg. Ezt a rendet kell meglátni. Azt mondja az angyal, hogy az ember a hiányban gondolkodik. Miközben minden a helyén van. Csak meg kell látni. Vagy oda kell tenni. Igazából ez a tanítás szerintetek azért hangzott-e el, hogy az ember ezt, mondjuk, mi magunk teljességében magunkévá tudjuk tenni, és annak megfelelően tudjunk gondolkodni, élni?

D: Nem tudjuk.

M: A legyen, azt jelenti, hogy az ember legyen egyértelmű, határozott és döntsön. Ez egy fontos tanítás.

J: Mondhatjuk-e azt, hogy mindenkinek kell egy iránytű? Hogy merre menjen. Az az ember, akinek az iránytűje az egyházban leragadt abban a tanításban, vagy leragadt a Hang tanításában, vagy odáig sem jutott el, annak esélye nincs, hogy továbblépjen. Nekünk a lehetőséget teremti csak meg. Mindenkiben annyira, amennyire nyitott, éhes és képes rá. De már valamit kapott. Ez a négy fiatal képes volt megérteni ezt a tanítást?

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

- M: Részben.
- J: Úgy tűnik, hogy nagyon kis részben. Nyilván, hogy ha megértették volna, akkor nem kérdeztek volna olyasmit, amiket kérdeztek, hanem lényegre törően kérdeznek. Akkor nem mondja Gittának az angyal, mikor megkérdezi, hogy mi a különbség én és te közötted, hogy te mindig csak magadról kérdezel. A Lili is arról kérdez, hogy az ő munkájában, a tornában mit csináljon, hogy csináljon. Ebben, amiben gondolkodik az ember. Valahogy úgy néz ki ez, és ez a Feri bácsira is nagy valószínűséggel igaz lehetett, hogy amikor kinyílik a Menny, akkor valójában az ember nem nagyon tud vele mit kezdeni. Azt képes csak továbbítani, meghallani, meglátni, ami az ő természetének, szívének, lelkének a hozadéka.
- I: Szerintem annyit értettek meg belőle, amennyi elég volt ahhoz, hogy kellő lelkiert tudjon nekik adni, ahhoz, ami utána jött.
- J: Így van.
- I: Talán nem is a megértés, mert ez elég rövid idő, nem éveken keresztül történt ez. Valahol érthető, hogy ilyen körülmények között mindenki próbál a hétköznapi életébe belekapaszkodni. A munkába, azokba a dolgokba, amelyeknek ilyen körülmények között nem lenne akkora jelentősége, hogy a munkám milyen, vagy egyéb körülményeim milyenek. De amikor katonák masíroznak és viszik el az embereket koncentrációs táborba, azért ennek a jelentősége is megváltozik az emberben.
- D: És arról is beszéltünk, hogy a fejlődés lehetősége ott van mindenki számára. Ők ott tartottak, más máshol tart.
- J: Nagyon érdekes dolog ez, mert feltételezhetjük, hogy a tanítás nem a fülnek szól elsősorban, hanem a szívnek. És ha a szíveddel valahol ezt megérted, akkor átalakít. Ezt a négy fiatal átalakította ez a tanítás.
- I: Arra a feladatra mindenképpen, ami az ő dolguk volt.
- J: Átalakította ez a tanítás.
- D: Ahogy minket is alakít.
- J: Azt nem tudom, hogy hogyan alakít minket, de biztos, hogy alakít. Aki szívvel fordul az angyal tanítása felé, nyitottan és éhesen, azt igenis alakítja. Éppen ez a háttér annak, amikor azt mondja, hogy én felkutatom a hibáimat és azon nekem alakítanom kell. Ezzel mit mondok? Hogy én akarom alakítani, és nem engedem meg, hogy Jézus alakítsa. És ebben a viszonyban Jézus munkanélkülivé válik. Mert az Ige kell, hogy átalakítson. Jelen esetben az angyal tanítása is Ige. Méghozzá úgy kell, hogy átalakítson, hogy te magad válj Igévé. Ámen.

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

„OLY NAGY AZ EMBER, MÉG ÉN SEM LÁTOM.”

Hanganyagból az írott formát megalkotta: Bodolóczki Gabriella

Szerkesztette: Petróczi István