

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

KISKÖZÖSSÉGI BESZÉLGETÉSEK

Téma: **AZ ANGYAL VÁLASZOL**

**Valamint, a felvetődő kérdések
megbeszélése**

A pandémiás időszakban szünetelnek a rendszeres keddi és csütörtöki közösségi foglalkozások a Bokor portán.

A pandémiás időszakra válaszul, benső indíttatásból született meg 2020. március 29-től a kisközösségi, rendszeres – családi – tanulás, amelynek témája továbbra is AZ ANGYAL VÁLASZOL könyv tanítása és a felvetődő kérdések megbeszélése.

2022. augusztus 07.

1. Jézus tanítása az értelemnek vagy a szívnek szól?

2. A TEREMTŐ LÉT TEREMTÉSE.

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

K. Felmerült bennem az a gondolat, hogy Jézus idejében az Atya tanítása az emberi észhez, tudathoz szólt.

J. Jézus tanítása az értelemnek vagy a szívnek szól?

II. A szívnek, de az értelemhez is kell szólnia.

M. Értelem vezeték, tanítja az angyal.

23.Beszélgetés Lilivel 149.o.

„Mi az ész, az értelem? NEM VEZETŐ — VEZETÉK.”

Értelmünkre szükség van, de Jézus a szívhez szól. A szív az egész embert jelenti.

K. Hang; A szív bőségéből szól a száj.

IV. A kapcsolat a szívben születik meg és ezután fogja fel azt az értelem. A hit is a szívben dől el, hogy visszhangra talál-e benne az Isten szava. S csak ezután mindaz, amit az ember képes felfogni, értelmezi és átgondolja.

M. Az embert ért ingerek, információk a szívet érintik először.

K. Azt gondolom, hogy ehhez el kellett telni kétezer évnek, hogy mi ezt ma már így látjuk. Hála a Kegyelemnek. Akkor, ott a többségnek a szíve még az ószövetségi Istenre volt hangolva, azzal volt tele. Jézust azért adta az Atya, hogy elmondja:

Mt. 11:27 Bemutatom néktek az Atyát ...

Mt. 5:21 Hallottátok a régiek megmondták, én pedig ezt mondom...

D. Kétezer évvel ezelőtt sem ment a szív nélkül.

J. Bármilyen területén megy-e a szív nélkül? Bármilyen vonatkozásban tud-e az ember, mint hit működni?

II. Nem tud. A tudomány is igazolta, hogy először a szív fogja fel az információt.

J. Amivel az ember találkozik kihagyható- e belőle a szív?

Ild. Nem.

Iv. A tanítványok nem sokat értettek abból amit Jézus mondott, ezért csodálkoztak azon amit hallottak és nem volt részükről válasz. Éppen ezért akire hatott, annak a szívére tudott hatni, vagy a szív tudta megtartani azt amit hallott, és ott tudott megszületni még ha nem feltétlenül értette, akkor is.

Jn. 6.67 ... talán ti is el akartok menni?

J. Mindezek ellenére számtalan helyen találkozunk az evangéliumokban azzal, hogy nem értik Jézus szavait és még sem hagyják ott.

Az Istennel való kapcsolat csak akkor születik meg, ha a szívben születik meg, a szívből indul el.

Péter amikor háromszor megtagadja Jézust, azután elsírja magát.

K. Külön választhatjuk-e, a lélek és a szív munkáját? Mondhatjuk-e azt, hogy a tanítványok szívében ott volt már Jézus, vagy csak a lelkükben hordozták azt amit hordoztak Vele kapcsolatban?

J. Ha Jézus tanítása nem a szívhez szólt volna, akkor most itt ülnénk-e?

K. Természetesen nem, de ehhez időre van szükség.

J. Értelemtől értelemig, vagy szívtől szívig terjedt-e kétezer éven át Jézus tanítása?

K. Azt gondolom, hogy a szívnek is el kell jutnia arra a pontra, meg kell érnie a kapcsolatnak, hogy a hiteles Jézus meg tudjon foganni benne.

J. Képes - e bárki arra, hogy a szívével befogadja Jézust?

K. Teremtettségéből adódóan igen. Csak még nem tart ott, ahhoz fel kell nőnie.

J. Nem teszi.

J. Azt mondom erre, hogy a kettőt nem választom külön. Jézus sem tette.

Mk.1:15. *...változtassátok meg gondolkozásmódokat és higgyetek az evangéliumban (örömhírnek).* Ez az értelem. Higgyetek az örömhírben, az-az Bennem; - ez a szív. Ezt a kettő együtt kínálja Jézus, egymást nem nélkülözhető módon.

K. A Hang tanítja; a szív szeme a hit. A hitnek is meg kell erősödnie. Indulásában lehet téves, sőt vak is.

J. A tudományban külön tudják választani, mert a tudományban, amit értelemmel képviselnek, ahhoz igazítják a szívüket.

A hit területén mindig az a kérdés, hogy mire nyitott a szív. Nyilván arra, amit az értelem meg tud motiválni. Nem az agyról, az észről van szó, mert a kettő alkotja a gondolkodó, tudatos embert, az értelmes embert.

Itt az ember; - a szív, a tudat; - az értelem.

J. Feltételezhetjük- e anélkül, hogy az Istent emberi tulajdonságokkal ruháznánk fel, hogy nem emberi minőségben, de az Istennek van értelme?

K. Igen.

J. ... és, hogy szíve van?

K. Igen, azt is.

J. Ez egyszerre dolgozik, egyet jelent- e? Mondhatom-e azt, hogy bárkinél az egyik a másik rovására előtérbe kerül?

Akkor ott valami defektus van a látásmódban, ott valami nem stimmel. Ha ezt el tudjuk fogadni, akkor nem tételezhetjük fel azt, hogy Jézus tanítása a szívnek

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

nem szólt. Sőt! Azzal értek egyet, hogy előbb fogd fel a szíveddel, hogy hasson az értelmedre.

Azt is mondja Jézus, hogy értsétek meg.

A Jn.14:23-ban, Aki engem szeret az Atyám is szeretni fogja, hozzá megyünk és maradandó lakást veszünk benne.

Mindezt nem azért mondja, mert értelemmel képes volt felfogni azt, amit mondott, ha nem azért, mert a szívével képes felfogni azt, amit mondott.

Amikor azt mondja az embernek, hogy inkább szeresd ellenségedet, pontosan abban a világban, amikor mondta, ezt értelemmel felfogni lehetetlen volt. Egyetlen módon lehetett felfogni; - szívvel. Ott valami igazság van.

K. Felfogta-e valaki?

J. Nem az a kérdés, hogy Jézus tanítása kivétel nélkül az akkori zsidóknak szólt-e, vagy a jövőnek szól.

Az-az öröknek szól, amiben benne van a jelen is és a jövő is.

K. "Szeretni fogja" — jövő időben.

J. Hozzá megyünk és lakást veszünk... - jelen időben.

Ild. Jézus tudta, hogy kevesen értik a szavát, tisztában volt a helyzettel.

"Akinak van füle a hallásra" mondta, de mondhatta volna, akinek szíve van a hallásra.

J. Mindaz, amit örök igazságként elmondott és jelenített meg Jézus, elhangozhatott - e Jézust megelőzően kétezer évvel?

K. Kizárt dolog. A prófétákon keresztül az Isten tanította a népét, de az nem a teljességét hordozta.

Ild. Azért jött, mert Ő tudta elmondani.

D. Elhozhatta volna.

lv. Az Isten pontosan tudta kinek mikor, mit és hol mondott és kinek kell megszületnie ahhoz, mikor jött el az ideje annak, hogy az Igéjére fogékony lelkeket találjon.

M. Az Atya világában rend van. Mindennek meg van az ideje. Zarathustra-tól el voltam ájulva, mert abban annyi igazság van, örök érték.

lv. Ravasz a kérdés. Az örök igazság mindig örök igazság és kétezer évvel ezelőtt is az volt.

J. Úgy néz ki a dolog, hogy az örök igazságok egyrészt töredékekben kezdettől fogva megjelennek minden vallásban. Ott ahol a szeretetről van szó, ott Jézusról van szó. Ahol szeretetre szólít fel, - vallásoktól függetlenül - ott az Tőle jó. Zarathustra tanításában egy mondatot találtam nem örök igazságnak, még sem volt képes úgy hatni, mint Jézus tanítása. Nagy valószínűséggel azért, mert ember által jelent meg.

K. Mózes is az volt.

J. De Jézus nem emberként jelent meg, hanem Istenként. Ez pedig más kategória. Ha Jézus mondta volna el, amit Zarathustra elmondott, akkor is másképp hatott volna. Tehát nem mondhatjuk, hogy nem jelent meg, csak a körülmények nem úgy voltak. Mindennek van egy kifejlődése, egyfajta lépcsőzetessége az emberi szív és az értelem területén, ami alkalmassá teszi őt arra, hogy abból amivel találkozott valami tovább éljen, figyelemre méltó legyen. Ez Jézus személyes megjelenése nélkül nem megy. Nem véletlen, hogy majd minden embernek kétezer év óta előbb vagy utóbb állást kell foglalnia az Ő tanításával kapcsolatban. Másoknál nincs így.

Én azt mondom, hogy megjelenhetett és meg is jelent nagyon hosszú időközön át töredékekben, ilyen- olyan- amolyan módon. Olyan nincs, hogy az Isten "csak" van, és i.sz. elejéig nem működik, addig nem küldi az Igét. Nem úgy küldi. Nem mindegy, hogy sugalmazások által vagy közvetlen módon küldi.

K. Az minden korra és mindenkire vonatkozik, hogy mit kezd azzal, amit hallott, amit felismert.

J. Tökéletesen egyet értek veled. Viszont amit nem tud, hogy az adott állítás az örök igazság, még ha az értelem el is veti, milyen változást okoz a szívben. Nem tudjuk. Lehet, ma meghallod és tíz év múlva meghatározza az életedet. De ehhez meg kellett hallania.

K. Erre gondoltam a beszélgetés elején.

J. Az örök igazságnak nincs ideje. A szívnek úgymond nincs ideje, mert az nem időben él.

K. Visszakanyarodva arra, amivel indítottam, amit az elején elkezdtem, úgy gondolom, hogy az anyagban van egy fáziskésés, egy fázis eltolódás, ezért tud a szívből később a felszínre jönni az örök igazság.

J. De megjelenik, és akkor mondhatom azt, hogy kizárólag a szívhez szól és ami az értelemig is eljut ezen keresztül, ott már történik előrelépés.

K. Gyakorlati példa. Amíg a szorzótábláról nem hall az ember, nem tanulja meg, addig nem tudja alkalmazni. Ha már hall róla, mint ahogy Jézus tanításáról is, aki már halott, tudott róla, csak idő kérdése, hogy a szív munkája által mikor tud az megnyilvánulni.

J. Tovább megyek ebben a dologban egy kicsit. Az Ige, amikor megjelent itt a földön, anélkül, hogy ez tudatosodott volna bárkiben, Jézus, mint az Atya Igéje a Földön kivétel nélkül minden emberhez kapcsolódott lélekben.

K. Nem tud nem hatni.

J. De csak a szíven keresztül. Például aki Kínában élt nem halott róla, de amikor valaki bölcstől a szeretet vonatkozásában hall valamit, vagy a megbocsátás oldaláról hall valamit, az nem múlik el nyomtalanul.

Iv. Létre jön a kapcsolat függetlenül a minőségtől.

M. Azért tudott Jézus mindenkire hatni, mert mindenkiben teremtettségéből adódóan, - ha tud róla, ha nem, - benne lakik az Isten.

M. Az angyal tanítja:

24. Beszélgetés Gittával. 151.o.

Mi a szív? A Szentek Szentje. A hely ahol Ő lakik.

J. Fel nem tudjuk fogni, hogy mi a benső életünk. Szellemisségünk mi mindent képes megérteni, hordozni, amikor leveti a test a ruháját.

J. Ha nincs több kérdés folytatjuk a mai témával.

Az elmúlt órán kibontott tartalmak és sugallatok anyagát rendbe raktam. Nyolc pontban fogalmaztam meg, ezt kínálok fel nektek. Arra gondoltam vegyük sorra ezeket.

A TEREMTŐ LÉT TEREMTÉSE

1. Az Isten, mint A TUDATOS ÉRTELMI LÉTEZÉS TELJESSÉGE, és annak kiáradása EGY.

J. - Azt szerettem volna megfogalmazni, hogy az Isten nincs kiáradás nélkül és a kiáradás, nincs Isten nélkül.

K. Ahogyan én is azonos vagyok saját önmagam mindenségével, az Isten is ugyan úgy azonos a kiáradásával. Ezért mondja, hogy EGY.

J. Ez maga a kiáradás. Amikor azt mondjuk, hogy az Isten kiárad, akkor azt teszi, ami Ő maga.

M. A kiáradásban Ő a forrás.

D. Az ember egy a cselekedeteivel.

J. A TUDATOS ÉRTELMI LÉTEZÉS TELJESSÉGE.

Bár nem tudattal rendelkezik és nem értelemmel, de ahhoz, hogy megértsük, ahhoz emberi fogalmakkal kell megközelíteni azt, hogy mit szeretnénk ebben mondani.

K. Személyre utaló az ember nyelvezetében, de ahhoz, hogy megértsük, szükségünk van így fogalmazni.

J. Egy tudatos értelmi létezés az, ami kiárad. Ugyanaz, ami az embert elválasztja az alatta lévő szintektől.

II. Az EGY megmagyarázása nagyon jó, mert ezt a vallásos ember is tudja, hogy az Isten egy. De hogy ez mit jelent, ebben a megfogalmazásban kidomborodik.

2. - Az Isten, minden lehetőség (végtelen) forrása.

J. Az a szó, hogy minden, itt azt jelenti, hogy a mindenre kiterjedő Jót, a Fényt hordozza, mert elé írtam, hogy az Isten.

Rosszat, negatívát, hiányt nem hordozhat.

Ha rendben, megyünk tovább.

3. - Az Isten, mint minden lehetőség forrásának akkor van LÉT- jogosultsága, ha az realizálódni (megjelenni) képes.

J. Ez az előző megállapításból következik, hogy csak akkor van a lehetőségnek LÉT-jogosultsága, ha az létezésbe fordul, az-az meg tud valósulni.

D. Van olyan lehetőség, ami nem valósul meg?

K. Fából vaskarika. Olyan nincs.

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

J. Az még olyan, hogy van olyan lehetőség, ami még nem valósult meg, mert mindent a folyamatában, változásában szükséges szemlélni, vizsgálni, mert végtelen. A végtelen kimeríthetetlen.

Ha csak abba gondolunk bele, hogy amikor az Isten megteremtett téged, úgy hozott létre, olyannak, aki azelőtt soha semmilyen minőségében nem létezett.

Ez így megállja-e a helyét?

Iv. Istennel kapcsolatban azért nincs értelme a meg nem valósulásról beszélni, mert Ő maga a létezés és az Istenben nincs nem létezés.

M. Lehetőségként minden ember már létezett.

J. Mivel, hogy Ő VAN. Nem tudjuk felfogni a végtelent, nem tudjuk felfogni ennek a lehetőség vonatkozását. A végtelen az kimeríthetetlen.

Azt mondom, hogy az embernek sincs kezdete.

Emlékezzünk rá eddig az embert úgy definiáltuk, hogy akinek van kezdete, de nincs vége. De ebből az következne, hogy ha lehetőségként szükségszerűen jelen voltunk az Istenben, mert másképpen nem lenne kiáradás, akkor nem léteznénk.

Nem mondhatjuk el azt magunkról, hogy kezdet nélküliek vagyunk.

K. A realizálódás majd az időben bekövetkezik, amikor bekövetkezik.

J. Mit szólna hozzá II?

Ild. A kiáradás az tulajdonképpen mindenre kihat, nem csak ilyen formában, hanem minden világmindenségre.

J. és azon túl is.

J. Mehetünk tovább?

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

4. - Az Isten, a teremtő és teremtett síkok rendjében, végtelen módon jelenik meg Önmagában, a kiáradásban.

J. Azt szerettem volna érzékeltetni, hogy az általunk megélt világmindenségben, mert csak arról tudunk beszélni. Azt az angyal is két síkra bontja, a teremtettre és teremtőre.

A teremtett síkok rendjében; azért hangsúlyoztam ki, mert az emberről van szó, és az angyalról van szó. Az értelmes szellemi lények vonatkozásában van erről szó, hogy végtelen módon jelenik meg Önmagában, a kiáradásában. Ahogy az ember megjelenik végtelen sokszínűségében, az Isten jelenik meg sokszínűségében, a kiáradásban. Az ember a központ, a többi eszköz.

Ild. A kiáradásba azért minden beletartozik.

J. Igen, csak nem mindegy, hogy mi illetve ki, kiért van életbe, mi, miért van életbe?

M. Minden az emberért van, még az Isten is.

J. Persze, mert a kiáradásban nem tudja önmagát megtagadni. A kiáradás az emberért van.

5. - Az Isten, mint VAN változatlan, de nem mozdulatlan, mert KIÁRAD.

J. Azt mondtuk az Isten nem változik, de azt nem mondhatjuk, hogy mozdulatlan.

J. Ez szüli az energiát, az erőt, a változást.

J. Ha mozdulatlan lenne volna-e kiáradás?

Nem.

J. Mit akar az mondani, hogy változatlan?

Iv. Azt, hogy hiánytalan.

J. Az ember változik-e ebben a vonatkozásban?

J. Az ember lelkületében, hitében, látásmódjában, erkölcsi minőségében változik, és ezt az Istenről nem mondhatjuk el. A teljesség nem tud nem teljesség lenni. Az ember a teljesség felé törekvő és így változó.

6. - Ami az Istenből kiárad, az szükségszerűen vissza is árad, (visszatalál) eredeti "otthonába", mert Belőle van! Ez az Isten "SZÍVDOBBANÁSA".

K. A visszaáradás a létezés folyamatosságát jelenti, ami nem tud megszűnni, hisz akkor értelmetlen lenne az egész teremtés.

„Mindenben lásd meg Őt.”

J. Mit lehet ebből a kijelentésből kikövetkeztetni?

K. Mindent szolgál.

M. Mindennek a forrása.

Iv. Minden Istenből van.

J. Az ember számára mindenben meglátható, mindenben felfedezhető mint forrás. Képes rá az ember. Ez ad értelmet a kiáradásnak. Mindenben valamilyen módon jelen van. Nem az a kérdés, hogy hol van jelen, mert ebben a vonatkozásban elveszti az értelmét, hiszen minden egy. Akkor is, ha úgy látszik távol van és akkor is, ha nem. Végző soron ez az egység valósul meg a kiáradást követően a visszaáradásban. Ez olyan, mint a szívdobbanás.

M. Az ember szívdobbanásában is ez van.

D. Árad és visszatalál ez egy folyamatosan pulzáló dolog?

J. Úgy tűnik. Az Isten nem mozdulatlan, ami azt jelenti, hogy soha sincs munka nélkül. A létezés az állandóan dolgozik. Munkálkodik.

K. A létezés folyamatossága nem tud megszűnni ezáltal, mert akkor értelmetlen lenne maga az egész dolog. Ebben az örökös pulzálásban állandó felfedezés van melynek öröme emel az emberen.

26. Beszélgetés Gittával. 166.o.

Egy lépcsővel feljebb vagy.

J. Pusztulás nincs, csak folyamatos újulás.

II. Ez a folyamatos pulzálás maga az élet.

J. Mehetünk tovább?

7. - Ebben a SZÍVDOBBANÁSBAN, a teremtő síkok lelki fejlődést hordozó lényeivel osztja meg, a LÉTEZÉSE TELJESSÉGÉNEK AZ ÖRÖMÉT, A VAN felfoghatatlan teljességét.

J. Az elmúlt órán az Iv. a létezés háttérét kérdezte, az okát, hogy ez az egész miért van. Miért van a teremtés?

A válasz; még nem tudjuk felfogni, hogy mit jelent az, hogy létezni. A létezés maga az Isten.

K. Ha az egyén eljut oda, hogy nem a hiányt látja, hanem azt, ami van, akkor ebben felfedez valami olyat, ami örömmel tölti el. Ez mozdítja előre, viszi tovább tetteiben és a végtelen létezés teljességének öröme tölti be, hatja át.

J. Fontosnak tartottam, hogy ezt az emberre vonatkoztassuk, hogy ebben a szívdobbenásban a teremtő síkok (és ebbe az ember is beletartozik), lelki fejlődést hordozó lényeivel osztja meg, mert csak az ember fejlődik a teremtet világban.

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

M. Az angyal nem tudja miért örül. Hogy van ez, mikor az Isten vele is megosztja az örömét?

J. A kérdés elhangzott, mit szóltok hozzá?

lv. Arra gondolok, hogy az Isten mindennek a végső oka. Az ok az Istennél véget ér. Az ok - okozat folyamatának ott nincs értelme.

28.Beszélgetés Lilivel. 183.o.

AZ ÖRÖM AZ ÚJ VILÁG LEVEGŐJE.

J. Ez azt jelenti, hogy öröm nélkül nem tudnak élni az új világban.

9. Beszélgetés Lilivel. 49.o.

CSAK AZ ÖRÖMBEN VAGYOK JELEN.

J. Kicsit sántít a dolog, mert szerintem ez így hangzik:

ÉN, CSAK AZ Ő ÖRÖMÉBEN VAGYOK JELEN.

Az Ő öröméből van, az Ő öröme által létezik.

J. Az Isten egyenlő-e az öröm teljességével?

Igen.

J. Ez hasonlít-e az ember öröméhez?

Nem hasonlít.

J. Mit jelent az, hogy az Isten maga az öröm teljessége?

J. Nekünk nincsenek fogalmaink arról, hogy mit jelent az, hogy az Isten maga az öröm teljessége. Az angyalok sem tudják. Csak azt, hogy öröm.

Az ember örömének itt a földön tárgyi vagy történésbeli oka van, mely időszakos, nem pedig egy a belülről fakadó, a létezését megfogalmazó lelki állapot. Ez az Isten lelki állapota, mondhatnám "hangulata".

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

A VAN, az maga az ÖRÖM. Az maga a JÓ. A teremtés, a létezés örömforrás, felfoghatatlan örömforrás. Az Isten, örömforrás.

Téved az akinek látásában az Isten büntet, ítélt, ezért aszerint éli mindennapjait.

28. Beszélgetés Gittával. 179.o.

Mi nem tudjuk megmondani hogy, miért örvendezünk, de ez a mi szolgálatunk.

J. Olyasmire utal, hogy nem látja át az Isten örömét, de az Ő öröme által létezik, mert abból van.

Ild. A négynek mondja az angyal:

17. Beszélgetés Lilivel. 101.o.

...a ti örömtökhöz semmilyen öröm nem fogható.

J. Mehetünk tovább?

7. - Ebben a SZÍVDOBBANÁSBAN, a teremtő síkok lelki fejlődést hordozó lényekkel osztja meg, a LÉTEZÉSE TELJESSÉGÉNEK AZ ÖRÖMÉT. A VAN felfoghatatlan teljességét.

J. Mit jelent az, hogy az Isten maga az Öröm teljessége?

M. Mindent betölt.

J. Akkor is, ha nem éled meg, mert akkor nem lennél képes ráébredni, hogy ez van.

J. Minden az Ő öröme által létezik, ami azt jelenti, hogy a teremtés öröm.

A lelki fejlődés lényekkel (ember, angyal, szeráf) osztja meg a létezés teljességének az örömét, ebben a szívdoobbanásban, ami ennek a világmindenségnek a létrejöttét és elmúlását jelzi. A VAN felfoghatatlan teljességét.

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

8. - Önmagában a létezés és annak tudatos öröme is értelmetlen, mert ennek teljességét, az Isten létét, csak ezek megosztása képes megadni. Az a kiáradás, amit SZRETETKÉNT tudunk megélni.

J. Az Isten önmagában, kiáradás nélkül értelmetlen. Szükségszerű a teremtés, mert a szeretésnek kell, hogy tárgya legyen, valakit kell szeretni. Ehhez szükséges a teremtés, tehát a kiáradás. Ebben önmagammal osztom meg azt az élményt, hogy szeretni tudom Őbenne önmagamat. Ez az Isten oldaláról néz így ki.

K. Az ember oldaláról mindaz az élmény, öröm, beteljesedés ami létrejön, azt szükségszerű, hogy tovább adja, mert csak akkor tud újat teremteni, alkotni. Ez egyfajta generáló erővel bír, amely szüntelen megújulást teremt. Az ember Isten nélkül erre egyedül képtelen.

14. Beszélgetés Lilivel. 82.o.

Hidd el, a kelyhet mindig megtöltik.

J. Az Isten a saját képmására teremtette az embert, halljuk számtalanszor. Ebből a képmás nem stimmel, de annyi igen, hogy az ember hordozza az Istent, a képességeit. hiszen valamilyen mértékben Belőle van. Ez azt jelenti, egyedül nem tud szeretni.

K. Az ember a szellemissége által tud az Istenhez csatlakozni, ezáltal tud teremteni, alkotni, mosolyogni, szabaddá válni, szolgálni.

J. A kiáradás szükségszerű valósága az Istennek.

K. Mert ez Ő maga.

D. Nem tud nem kiáradni.

J. Ha nincs kiáradás, nincs Isten. Önmagában egyedül nincs értelme a létezésének.

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

Ild. A kiáradásnak meg van az oka, ez adja az örömét.

J. A kiáradásnak több féle oka van. Az öröm velejárója és nem oka.

Iv. Ez a mi megtapasztalásunk.

M. Találtam az angyal könyvben egy ide vonatkozó részt, amit az ember vonatkozásában fogalmaz meg.

28. Beszélgetés Lilivel. 183.o.

Elindul... odaadja az örömet magából...

S újra visszatér, mint egy lélegzet.

K. Az embernek is ez az éltető eleme, hogy tud újat alkotni, teremteni. A mulandó teremtés, az alkotás is öröm, hát még az Örök.

J. Még maradt egy kis időnk, folytassuk a Beszélgetés Gittával .15-ös beszélgetésével.

A Megváltás felemeli a Súlyt, és az nem lesz többé. Amíg nem vagyunk egyek, nem tudunk emelni.

J. Hogyan tudjuk ezt értelmezni? Mi a megváltás, ami felemeli a súlyt?

Ild. Az ember felemeli az anyagot a szellemben.

J. Azt mondja az Ild. hogy az ember a látásmódján keresztül egyesíti a szellemet az anyaggal. Ez lesz a megváltás.

Ild. Ezt egyedül csak az ember tudja megtenni.

J. Miért emeli ez fel a súlyt? Nem lesz többé?

K. A súlyt az ember teremtette saját magának, ki llyet, ki olyat. A megváltás azt jelenti, ahhoz hogy eltűnjön a súly kell az angyalnak az a szellemissége amivel az ember a valóságot látja meg.

lv. Ha az ember látásmódjában a súly a helyére kerül, akkor már nem lesz többé.

J. Nem tudjuk megkerülni, mi a súly?

lv. Az, ami az embert nyomja.

K. Ez lehet lelki, szellemi, anyagi súly.

J. Az a súly, amit minden ember az anyag világbeli létezése kapcsán annak él meg. Ez lehet lelki teher, lehet akadály, fizikai - szellemi, mindaz, amit nehézségként él meg.

Amikor az ember képes arra, hogy a látásmódján keresztül mindenben meglássa az Istent, meglássa Őt, akkor már megtörtént a megváltás. Lehull róla az anyagvilágbeli létezés terhe.

Magunk is arra törekszünk, hogy szellemi lényekként azonosítsuk magunkat, ne pedig anyagvilágbeli lényekként. Ez is egy lépcső a megváltás felé. Egy nélkülözhetetlen lépcső, egy állomás.

Viszont azt is hozzáteszi az angyal, hogy amíg nem vagyunk egyek, nem tudunk emelni. Feltétele is van az Angyal oldaláról és természetesen az ember oldaláról is ennek a megváltásnak.

J. A következő óra kérdése, hogy mit ért az Angyal az alatt, hogy nem vagyunk egyek?

J. Ezzel zárjuk a mai összejevetel beszélgetését.

Hanganyagból az írott formát megalkotta: Tóth Katalin

Szerkesztette: Petróczi István