

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

KISKÖZÖSSÉGI BESZÉLGETÉSEK

Téma: **AZ ANGYAL VÁLASZOL**

**Valamint, a felvetődő kérdések
megbeszélése**

Titokzatos, csodálatos tanítás a szeplőtelen, örök fogantatás.”

ÖRÖMÜNNEP

2023.junius 11.

Tartalom:

A Lélek.

A lélek titka.

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

Kata: Drága Jézusom! Mennyei Atyám! Őrangyalaink! Hála és öröm van a szívemben minden egyes alkalommal, amikor itt a közösségben találkozunk *Veled*. Találkozunk azzal az örömmel, azzal a kinccsel, amelyet nekünk, mint rejtett dolog megvilágítasz a tanításod által, a Szentlélek által, a kapcsolat által. Akár egyéneként, akár egymást segítve is kitisztulnak mindazok a fogalmak és tartalmak, amellyel meg akarsz bennünket ismertetni. Így van ez a mai napon is. A Lélek lesz a mai témánk, amelynek tartalma, érthetősége, nagyon sok formában és különféle tartalommal megjelent már a tanításaidban, egyéb tanításokban és emberi kibontásokban, megfogalmazások által is. Nem könnyű a te világodban úgy előre jutni, hogy elsősorban azt a valóságot értsük meg, annak a mentén haladjunk, azt az utat kövessük, amelyet elibénk éltél. Bizony-bizony a te segítséged, az angyalok segítsége nélkül ezt az ember képtelen meglátni, képtelen felfogni és legfőképpen élni. Ma abban a kardinális kérdésben tudunk előre lépni, amelyről azt gondolom, mindannyiunk életének minden területén, minden kapcsolatában, minden értelmes dolgában előrevisz és segít bennünket. Köszönet ezért. Ámen.

Ámen.

János: Kedves Testvérek! Szeretettel köszöntök mindenkit, ma 2023. június 11. vasárnap, az Örömnepünk napja van. Köszönöm szépen Katának a gyönyörű imáját. Következésképpen a Márti fogja a megemlékezést megejteni, utána eszünk a kenyérből és iszunk a borból. Mindenféleképpen azt szeretném mondani, ha jól tudom az Ildikónak ma van a születésnapja, ezért elénekeljük neki, az Áldjon meg téged az Úr c. éneket.

Ildikó: Köszönöm szépen.

Megemlékezés Jézusra

A cél nem lenn, nem fenn,
Ő nem fent lakik és nem alant.
Fent és alant csak rész.
Az Ő helye a kész, az EGÉSZ.
A kapcsolat a cél.
Kapcsolat nélkül semmi sem él.
A választott nem felfelé,
s nem lefelé mutat.

A választott él, s ez a *kapcsolat*. (65.besz. töredék.354.o.)

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

János: Külön öröm a számomra, hogy köszönhetjük Erikát a körünkben, úgy fent Ildikót és a Pistit is. Mindannyian itt vagyunk egy közösségben. Gondolom én, hogy az Erikán kívül mindenki elolvasta a küldött anyagot. Elmondom mit gondoltam a mai napra és hogyan fogom ezt lebonyolítani. A lélek a témánk. Mi volt ennek az apropója? A Detti vetette fel valamelyik közösségi összejövetelünk alkalmából ezt a tartalmat. Azt mondtam neki és az volt a látásmódom, hogy én valójában a lelket, mint szót, nem tudom még azonosítani. Sok mindennel körül lehet írni, az angyal, az evangélium is mond róla valamit. Az emberek, a teológia, az indiai kultúra is mond róla valamit. Beazonosítani a józan ész és az értelem számára elfogadható módon még nem tudom. Mit ad Isten, másnap elkezd bennem mocorogni valami és elkezd kitisztulni és lassan-lassan megszületik bennem a válasz, aminek az írott anyagát kaptátok meg korábban vagy most. Azt éltem meg, hogy megint itt van az Új. Nyilván senkire nem szeretném ráerőltetni azt a látásmódot, ami általam született meg. Tehát nem kell ezt elfogadni, mindenki kialakíthatja a magáét, ez csak felkínálva van. Ahhoz, hogy ezt jól meg tudjuk érteni, hisz a Detti az első olvasatra azt mondta, hogy hát apu, ez nekem magas. Mentünk tovább. Remélem, hogy lassan-lassan kifog benne bontakozni és látjuk azt, hogy a lélek szava milyen problémákat vet fel. Mit kell megoldani. A mai napra hoztam egy két oldalas kigyűjtést, amelynek az első oldalán kigyűjtöttem az internetről és egyéb más helyekről azt, hogy a lélekről mit mondanak, hogyan definiálják, magyarázzák, azonosítják. Igazából az egyikben sem találtam szívet és értelmet megnyugtató választ, csak a használatát. Ezen mennénk végig, hogy mi a probléma. Utána azzal az agyaggal foglalkoznánk, amit kaptatok a lélek titkáról és legvégül amire valószínű a mai napon nem lesz lehetőség, a kapott lapnak a második oldalán: A lélek és kapcsolat az angyalok tanításában című szövegen mennénk végig, hogy amivel megismerkedtünk a lélek titka anyagunkban, hogyan tudjuk hasznosítani az angyalok tanításánál. Hogyan tudjuk értelmezni most már azt a tanítást, ami az angyal szövegben van benne, külön a lélek szó kapcsán és külön a kapcsolat szó kapcsán. Tehát erre gondoltam én, hogy három részletben közelítenénk meg ezt a kérdést. Először a probléma, másodszer a megoldás, harmadszor az igazolás. Mit szóltok hozzá?

Rendben.

János: Tehát akkor rendben van. Testvérek mi a probléma a lélek szavával? Kezdjük el olvasni.

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

A Lélek:

Számos [vallási](#), [filozófiai](#) és [mitológiai](#) hagyományban az [élőlény](#) testetlen lényege. A „lélek” kifejezést gyakran használják a [szellem](#) szinonimájaként is.

János: Köszönöm. Mit tudunk meg ebben a lélek vonatkozásában?

Marika: Az élőlény testetlen lényege.

János: Igen. Ennyit tudunk róla, de hogy mi az a lélek hogyan tudjuk megragadni, megfogni, azonosítani, arról nincsen szó. Amivel lépten nyomon találkozunk, hogy a lélek kifejezést gyakran használják a szellem szinonimájaként is. Tehát felcserélve használják. Magyarán mondva ez azt jelenti, hogy azonosítják. Ez így rendben van?

Igen.

János: Pisti te jössz.

Lélek: Az [emberiség](#) születése hajnaláig lehet visszavezetni azt az elképzelést, hogy az elhunyt ember valójában [tovább él](#), nem válik semmivé, hogy létezik egy, a [testtől](#) független lélek, amit a [halál](#) nem érint.

János: Nagyjából ugyanaz fogalmazták meg, mert ez az élőlény testetlen lényege, ami nem hal meg. Tehát újból ugyanez a tartalom bontakozik ki.

Szellem: Bizonyos [vallásokban](#) és filozófiai irányzatokban a fizikai test halálát túléli és egy másik [dimenzióban](#) él tovább.

János: Vajon ugyanezt elmondhattuk-e korábbiakban a lélekről?

Igen.

János: Ugyanezt elmondhattuk. Tehát gyakorlatilag ugyanaz a magyarázat jelenik meg, mint a lélek esetében, ami miatt aztán felcserélve használják és azonos tartalommal.

A **lélek** szót több értelemben is használjuk, mely így több fogalmat takar, és érdemes külön választani a [szellem](#) fogalmától. A lélek [vallásos](#) és spirituális

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

értelemben is - egyes értelmezők szerint - a halhatatlan részt, az ember örök és elpusztíthatatlan eszenciáját, a belső emberét jelenti.

János: A kérdés itt az, ha a lélek a halhatatlan részt jelenti, akkor a szellem mit jelent, ha nem ugyanazt, mivel már megfogalmazta azt, hogy külön lehet és érdemes is külön választani. De a külön választás tartalmát nem fogalmazza meg, vagyis miben más a lélek és miben más a szellem? Mi a különbség és mi az azonosság köztük. Erika te jössz.

A lélek szó az evangéliumban általában akkor fordul elő amikor Jézus gyógyít tisztátalan lelkeket. Jézustól származik az a mondat, amely az egész keresztény gondolkozást később a lélekről meghatározza, az, hogy szembe állítja a lelket a testtel, amikor lankadnak a virrasztásban, "...a lélek ugyan készséges, de a test gyenge. (Mk. 9,25)

János: Köszönöm szépen. Megint ott vagyunk, hogy az lenne a kérdés, hogy a lélek szó helyett, amit már ebben a közösségben tudunk, hogy attól mert az oda van írva, hogy azt Márk, Lukács vagy Máté megfogalmazásában jelent meg az evangéliumban, azt nem az Isten mondta. Azt mondták ők vagy épp az az evangélista, akinek a neve ott szerepel. Vagyis ez azt jelenti, hogy ez az evangélista látásmódját fogalmazza meg és tükrözi.

Timi: Ez még hagyján, de a fordítások sem egyeznek.

János: Pontosan ezért és plusz ez is benne van. Ezzel a későbbiekben mindenféleképp találkozunk. De, amit lehet látnunk, hogy ez nem az Isten tanítása, ez az evangélisták tanítása az Istenről. Hogy ez mennyiben, hűség vonatkozásában azonos azzal, amit Jézus közölt, akkor azt kinek kell eldönteni? Azt mindig annak, aki olvassa. Jézus ezt, hogy fogalmazta meg az evangéliumokban? Mk. 1.15.

Kata: Alakítsátok át a gondolkodásotokat.

János: Igen. Mit mondott? Gondolkodjatok, mert a hit csak a gondolkodás alapján válik élővé. Lehet hinni sok mindenben, de az, hogy élővé, az azt jelenti, hogy erkölcsileg éltetővé. Különben?

Pisti: Szellemileg halott vagy.

János: Szellemileg halott vagy, akkor is, ha vígan élsz.

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

Erika: Valamelyik nap jutott eszembe, hogy ez az alakítsátok át a gondolkodásotokat, változtassátok meg gondolkodásotokat, hogy az nem ugyanaz. A megváltozás az azt jelenti, hogy a jóból valaki jobb lesz. Az átalakítás meg inkább olyasmi, mint amikor a hernyóból pillangó lesz. Az nagyon radikális változás, tehát a változásnak egy sokkal nagyobb foka.

János: Mit szóltok hozzá?

Marika: Nagyon jó. Jó a megközelítés.

Kata: Amikor az angyal azt kéri, hogy mindent fordítsátok fel magatokban, akkor ezt a változást, ezt a gondolkodás átalakítást kéri tőlünk.

A. Kati: Megfordulásnak is szokták mondani ezt.

Pisti: A Hangban ezt úgy tanultuk, hogy erkölcsi értékrend váltás.

János: Még egy szó van erre: Térjetelek észre. Ezt Lukács használja. Én nem látok ilyen nagy különbséget a kettő között. Nem az a kérdés, hogy melyik szóval illeti az adott fordító ezt a tartalmat, kivéve akkor, ha azzal fordítják, hogy térjetelek meg. Megtérés az mit jelent? Azt, hogy váltsátok le az előbbi vallási hiteteket, térjetelek be az én látásmódomba. De ez nem igényel gondolkodást, csak beleegyezést, csak elfogadást. Vajon a vallásukban élő embereknél igényli-e az egyházuk azt, hogy gondolkodjanak azon, amit tanítanak?

Nem.

Timi: Az a kérdésem, lehet-e olyan, hogy valaki szellemileg halott és lelkileg mégis él?

János: Majd kiderül a végén, ha a lélek szót kitárgyaltuk. Akkor választ kapsz a kérdésedre is, meggyőződésemmel. Jó?

Timi: Köszönöm.

Pisti: Amikor Jézus felszólítja a hallgatóságát arra, hogy alakítsátok át gondolkodásmódokat, arra kéri őket, hogy lépjenek ki abból a vallási gondolkodásból, ami az Ószövetségből ered. Egy olyan radikálisan új tanítást kínál a számukra, amit nem lehet a régi vallási gondolkodással megérteni, hanem

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

azzal az új szemlélettel, amivel azt tanítja, hogy az új bort új tömlőbe kell tölteni, mert a régit szétszakítja. Tehát a régi gondolkodásmód nem képes elhordozni az új gondolkodásmódot.

János: Az Ószövetség milyen istenképet kínál?

Pisti: Büntető Isten.

János: Azon kívül?

Kata: Ítéző.

János: Általában mi a leglényegesebb? Az ítéletet hordozó, most ez nem csak a büntetést, hanem a jutalmazást is magába foglalja, hordozza.

Pisti: Emberi.

János: Emberi, tehát elsősorban ítélet vonatkozásában jelenik meg Jahve. Jézus milyen Istent tanít?

Pisti: Szerető Istent.

Kata: Szerető Atyát.

János: Nagyon szűkszavúan fogalmaztok.

Márti: Azt is mondja, hogy én nem ítélek.

János: Tehát az előzővel szemben az az Isten, akit Ő tanít, az nem ítél. Ez volt az alap. Aztán?

Pisti: Csak szeretni tud.

János: Aztán? Van egy nagyon fontos személyes vonatkozása, amit el nem tudott volna képzelni az az adott zsidó hívő, aki Jahve istenben hisz.

Márti: Személyesen szólhat hozzá.

János: Azt már a Hang tanítja. Az Atya, az a kapcsolatként is megjelenő viszonya, amelyben az adott hívő, az adott ember, az atyjának tekintheti az Istent, egy

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

közvetlen, végtelen bensőséges kapcsolatban. Ahhoz, hogy ezt az ószövetségi zsidó el tudja fogadni, de ezt úgy képzeljétek el, hogy milyen a vallásos ember ebben a vonatkozásban? A hit vonatkozásában?

Marika: Teljesen lezárt.

János: Hogy lehet ez?

Marika: Pici korától kezdve így tanulta.

János: Pontosan. Arra nevelték, hogy ebben nem kételkedhetsz. Ha kételkedsz, akkor az életedbe kerül, tehát súlya van a dolognak. Ez a vallásos ember, mondhatom azt, helyenként és időnként inkább fanatikus, mint normális. Lezárt?

Igen.

János: Amit ezeknek az embereknek kínál Jézus, egy másfajta Isten. Ha Jézus nem tett volna csodát, nem járt volna vízen, nem gyógyultak volna betegek, nem változott volna át az átváltozás hegyén, nem támasztott volna halottat fel, akkor vajon mire jut a tanításával?

Timi: Elzavarják, megkövezik.

János: Pillanatok alatt. Két lépést nem tudott volna tenni és vége lett volna, mint a botnak. De megtette a csodát, és járt a vízen.

Marika: Hiteles volt.

János: A hitelességét mi adja Jézusnak?

Detti: Nem a csodák.

Marika: Szerintem a csodák.

János: Aki hisz annak minden lehetséges? Akkor az embernek is?

Marika: Igen.

János: Akkor mi adja a hitelességet?

Pisti: A mérték.

Ivett: Az, hogy Ő a valóság.

Márti: A tettei és a szavai szinkronban voltak.

János: Így van. Az adja a hitelességét, hogy amit tanít, az teljesen és hiánytalanul szinkronban van, a tetteivel. S, erre meg csak az Isten képes. Viszont, még mindig az a kérdés, mert eljutottunk végre-valahára oda, hogy ahhoz, hogy ez a zsidó, most ezt a zsidót, nem pejoratív értelemben, hanem a hovatartozás értelmében fogalmazom meg, hogy félreértés ne essék, hogy ne hogy valaki itt anitiszemitizmussal vádoljon meg.

Marika: Ahogyan János evangéliumban is írva vagyon, hogy így a zsidók és úgy a zsidók. Ő is azokat az embereket fogalmazza meg.

János: Nem azokat fogalmazza meg a zsidó szóval. El kellett volna olvasni a könyvemet. Tovább menve, hogy ezek a zsidók ebből a látásmódból kilépve, szóba álljanak Jézus tanításával, mi volt szükséges, amit végül is nem tudtak megtenni? Tessék mondani, azóta az ember abban a vonatkozásban, hogy megszületett a kereszténység, meg tudta ezt tenni?

Nem.

János: Vajon mi szükséges ehhez?

Nyitottság.

Detti: Gondolkodás átalakítás.

Kata: Bátorság, nyitottság.

Ivett: Éhség.

János: Tehát megvan a cél, megvan az eszköz, de az embereket így ahogy ti mondjátok, nem tanítják gondolkodásra a hit területén. Miért?

Erika: Mert kész válaszokat adnak.

János: Egyrészt.

Kata: Maga az a tény, hogy engedelmeskedni kell.

Ivett: A lelkeken másképp nem lehet uralkodni.

János: Ennyi elég. Ez minden vallásra igaz, különben a vallás nem tudna megállni. Ez a létfenntartásának az eleme. Ahol elkezdenek önállóan gondolkodni, ott nagyon nagy a baj. Meg kell, hogy mondjam, amikor a Feri bácsi már nem volt közöttünk, Gyálon jöttünk össze és ezt egy példával szeretném illusztrálni, ezt a gondolatomat vagy állításomat. Nekünk kellett a tanulásunknak a tartalmát meghatározni. Ahányan voltunk, annyifelé beszéltünk. Olyan elképesztő és vad gondolatok születtek meg azoktól, akik Feri bácsihoz a szűk közösségbe, a csütörtöki közösségbe jártak, csak ámultam és bámultam, hogy ezt, hogy sikerült megszülni. Addig amíg Feri bácsi közöttünk volt, addig elő nem merték hozni. Abban a pillanatban, mindenki ezerrel hozza a magáét. Pillanatokon belül szétszakadt a közösség. Tehát visszatérve a hitelességre az tanítja, amit tesz. Tett és tanítás.

Kata: Valóban nagyon fontos amikor arra hívja fel a figyelmet többször is, hogy legyenek bátrak, mert a hatalommal szembe menni az életük árán, ehhez bátorság kell.

János: Így van. Akkor most valójában mondhatjuk-e azt, hogy akkor teljesen mindegy, hogy milyen szóval jellemezzük azt a magatartást, amikor én a saját elképzelésemet az Istenről, amit hitnek fogalmazunk meg, lecserélem egy jobbra. Mindegy, hogy azt gondolkodás átalakításnak nevezem-e, észhezterésnek nevezem-e, vagy valami másnak nevezem-e? A tartalma ugyanaz. Ezért aztán így is, meg amúgy is, fordítják. A lényeg marad meg. Egyetlenegy probléma van, ha az van, hogy térjél meg. Tehát, hogy ne gondolkodj. Azzal már gond van. A többi bármilyen szóval van jelezve, ha ezt meg tudod tenni, akkor már megnyerted az életet. Kérdés? Mehetünk tovább.

Lukács12.22. majd így szólt a tanítványaihoz: ezért mondom nektek: nehogy tépelődjete a lelketek miatt, hogy mit egyetek, sem testetek miatt, hogy mit öltösetek föl,

Lukács12.23. mert a lélek több, mint az eledel (táplálék) és a test több, mint az öltözet.

A [szentlélek](#) káromlása nem nyer bocsánatot (Mt. 12,31-32), amikor viszont a tisztátalan lélek kimegy az emberből, az ember üresnek fogja érezni magát, és többszörösen térhet vissza a tisztátalan lélek (12,43-45).

János 4.24. Szellem az Isten, és azoknak, akik Őt imádják, szellemben és való(igaz)ságban kell imádniuk.

Ahol a [Szentlelket](#) olvashatjuk a magyar fordításokban, ott is eredetileg *Szent Szellem* szerepel, amelynek a különféle keresztény irányzatokban eltérő a jelentése.

János: Köszönöm szépen. Már nem is kérdezem, hogy lehet-e helyettesíteni a lelket a szellem szavával, vagy a szellem szavát a lélek szavával. Abba most perpillanat nem is megyünk bele, hogy a Szentlélek szava hogyan jelenik meg és az mit jelent, mit tartalmaz, és mit hordozhat valójában, mert a későbbiekben szó lesz róla. Ezt igazából csak, mint jelzés vettem be az evangéliumokból, hogy az evangéliumban hogyan jelenik meg a szellem és a lélek szavának a tartalma, illetve alkalmazása. Úgy tűnik, hogy ők is elkellott, hogy döntsék, hogy melyik szót írják le. Aztán az idők során, a történelem során ez szenvedett-e változás, erről nincs tanúságunk, de feltételezhetjük.

A. Kati, te jössz.

Összességében véve a hindu tanítás alapján az emberen kívül a növényeknek, állatoknak is van lelkük, sőt a természeti elemek mögött is ott áll egy személyiség, egy lélek. A lélek nem pusztítható el, soha nem tűnik el, hanem testről testre vándorol, míg visszatér isteni származásához – de csak akkor, ha az ember komoly vallásgyakorlás által (*azaz [szent élet által](#)*) megpróbál visszajutni a lelkek (nirvána) világába.^[70]

A test természeténél fogva mulandó, a lélek ezzel szemben örök és elpusztíthatatlan. Amikor a lélek távozik az anyagi testből, az azonnal bomlásnak indul. A lélek az, ami fenntartja a testet.

János: Ami érdekes talán ebben, hogy a hindu tanítás több mint ötezer éves a keresztény tanítás körülbelül kétezer évre nyúlik vissza, mégis nagyon komoly azonosságot találunk meg helyenként a két tanítás tartalmában. Talán azt tudom mondani, hogy a hindu tanításban részletesebb vonatkozásban fejt ki, hogy mit gondol a lélekről. A szellemről nem beszél ilyen értelemben. Bár lehet, hogy ott is azzal találkozánk, hogy ugyanazt mondja el a szellemről, mint a lélekről. Dehogy ezt a területet befejezzük, az utolsót Márti te olvasd fel.

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

A lélek ([átman](#)) minőségileg megegyezik a Legfelsőbbel ([Brahman](#)), s a testtel szemben nem változik. Néha kúta-sthána-k, állandónak is nevezik. Nem születik, de mivel anyagi testbe költözik, a test megszületik. A lélek nem születik meg és nem hal meg. Minden, ami megszületik, az el is pusztul. Mivel a léleknek nincs születése, nincs múltja, nincs jelene és jövője sem. Örökkévaló, mindig létező és eredeti, azaz létrejöttének nincs nyoma a történelemben. A testtel ellentétben soha nem öregszik meg. A test változásai nem befolyásolják a lelket.

János: Ez egy Ó-indiai tanításnak a tartalma. Mindenesetre az azért látható, hogy a lélek fogalma milyen nagyon régi időkre, a kezdetek kezdetére nyúlik vissza minden vonatkozásban. Aki egy kicsit utánanézik ennek a tartalomnak vagy ennek a szónak, hogy mit jelent, ki mit mond róla, akkor azzal is találkozik, ami ennek mind az ellentéte. Ha otthon ezt még egyszer átnézik, ha érdekel ez a dolog, akkor ezenkívül bőséges anyagot fogtok még találni, mert magáról a lélekről, a Szentlélekről, mint ahogy mondom, könyvtárakat töltenek meg. Ennyi az előéletéről, ennyi a problémáról, hogy mi a lényeg ezekben az anyagokban én nem találtam azonosítást, hogy mi a lélek. Ti, hogy látjátok?

Márti: Az, hogy nem mulandó, az mindegyikben benne van.

János: Az, hogy nem mulandó az egy tulajdonság.

Pisti: Még a Hang említi meg, hogy életelv.

János: Életelv. Ez már egy válasz, de ez sem az igazi, mert ebbe is mindenki azt magyarázza bele, amit éppenséggel jónak lát. Noha idáig képen vagyunk, akkor mehetünk tovább.

Kata: Úgy tűnik, hogy mindenki csak a régiből tud kiindulni. Szükségszerű az az ismeret, az a fejlettség, az az újjal való ismerkedés, ami csak az új tanítások által lehet. Ahhoz, hogy ezt meglássuk, a végére jussunk, úgy tűnik az angyal tanítás meghozza ezt.

János: Most már az ismert hindu tanítás tartalmában és a keresztény Szentlélek tartalmában, mit látunk a leglényegesebb különbségnek? Azt, hogy a keresztény tanítás megszemélyesíti, míg a hindu tanítás nem személyesíti meg. A többi tanítás sem személyesíti meg. A kereszténység az, amely először a Szentháromság fogalmában, mint harmadik személyt megszemélyesíti. Azt mondja, személy az Atya, személy Jézus és személy a Szentlélek. Itt valami olyan

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

új tartalom jelenik meg, ami még tovább növeli azt a zavartságot, hogy akkor Atyaég. Mi több, ez a három különbözik is és azonos is egymással.

Timi: Én úgy látom, hogy a keresztény tanításban ez a lélek és szellem dolog is keveredik, mint ahogyan megállapítottuk, ez az Isten és ember világhoz kötődik. A hindu tanításban, a keleti filozófiában ez mindenre vonatkozik.

Timi: De a kereszténységben nem.

János: Ott nem.

Pisti: Úgy azonosítottuk, hogy valaminek a lényegét fogalmazza meg a lélek.

János: Az adott létező lényegét. gen, hiszen mondja mindennek lelke van, amit korábban mi is megfogalmaztunk anélkül, hogy a lelket azonosítani tudtuk volna megnyugtató módon.

Marika: Felvetődik bennem a kérdés, hogy akkor mégis ennek a bögrének a lelke, meg az én lelkem között, mi a különbség?

János: Majd ki fog derülni. Neked is ezt mondom. Valamiféleképpen előbb közös nevezőre kell jutnunk abban, ami általam megszületett, mert ha abban egyetértünk, akkor azzal tudunk választ adni a kérdésedre.

Marika: Bennem az a gondolat ébredt fel, amikor ide jutottunk a szöveg végére, hogy tulajdonképpen az embernek a lelkét, ...

János: De még nem jutottunk ideig. Még nem fogalmaztuk meg, hogy mi a lélek. Évekkel ezelőtt így jártam azzal az emberrel, aki ott ült a Robi mellett egy rövid ideig, mert csak úgy beállított ide, hogy a Kundráéktól jöttem. A Kundra, a Hang alapítvány volt vezetője és egy közösséget vezetett. Ez egy budapesti kisközösség volt, de én megszakítottam velük a kapcsolatot, mert sok mindent képviseltek, csak épp a Hangot nem, mert nem értették. Jó szándékúak, csak nem nyitottak. Beállított, hogy őt a Kundra megtérítette. A Robi testvérem, aki már nincs közöttünk, az zsidó volt és mindig, minden vonatkozásban felvállalta a maga zsidóságát. Bennem az a csoda volt vele szemben, hogy zsidó létére itt ült közöttünk mindvégig és el nem ment volna. A világot bejárta, sok minden volt a háta mögött. Azt mondta, hogy ő még a Feri bácsinál hitelesebb emberrel nem találkozott. Katolikus pappal. Azért vezettem ezt így be előre, hogy elkezdett itt hőzöngeni és nagy mellűsködni a fiatalember és mondja a Robinak, hogy: „mi

zsidók, mi tudjuk mi a szeretet.” Itt ültem és megkérdeztem tőle, hogy mondjad mi a szeretet? Húúú, azt nagyon nehéz megfogalmazni. Hát ez azért van, mert itt bárkit megkérdezel azt tudja. Akkor mondd el, mi a boldogság? Megint az előző kifejezés az arcán és én mondtam, hogy ezt itt megint bárkitől megkérdezed, azt tudja. Te olyan szavakat használsz, aminek nem tudod a jelentését. Nem tellett el sok idő, vége volt a közösségi összejövetelnek és köszönés nélkül elment. Azóta sem láttuk. Most ez azért fontos, hogy arról beszéljünk Marika, amiről tudjuk, hogy mi mit jelent. Legalábbis feltételezhetően és arról állítsunk többé-kevésbé valamit. Ezért mondom, ha nem tudod, hogy a lélek szó mit jelent, akkor ne kérdezz rá, hogy mi a különbség. Nem visszatartani akartalak, csak valamiféleképp azt jelezni, hogy miért nem beszélünk most a kérdésedről.

Marika: Jó.

Timi: Visszatérve a lélek látásmódhoz, amiről beszéltünk, én még úgy is látom, hogy a kereszténységben nem tudják, hogy lélek vagy szellem, de, ott van a változás lehetősége, hogy valami történhet vele, amitől megváltozik. Viszont a hindu szövegben azt mondja változatlan.

János: Azt mondja, hogy elpusztul a lélek. Ezt most csak azért mondom, hogy ki, hogy érti.

Timi: Én most a változás vonatkozásában mondom, mert itt azt mondja, hogy nem változik. A keresztény vonatkozásában pedig, megtérhet, gonosz lehet, tehát ilyen vagy olyan és visszatérhet.

János: Igen. Menjünk tovább. Ildikó, előtted van-e az az anyag, hogy a lélek titka?

Ildikó: Igen.

János Akkor most te olvasol.

A lélek titka:

Amióta értelmes, gondolkodó és dönteni tudó ember van a földön, tehát úgymond 'kezdettől' fogva, kimondva vagy kimondatlanul, de használja a lélek szavát, fogalmát.

Teszi ezt elsősorban az ember halála, vagy az adott állat elpusztulása kapcsán. Az ókori népek és civilizációk a rítusaik és áldozatbemutatóik kapcsán, szoros

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

kapcsolatot ápoltak az őseik és az őket körülvevő növények, állatok lelkével, mint ahogy a jelenben teszik ezt a különböző bennszülött törzsek.

János: Köszönöm szépen. Egyet tudtok-e érteni ezzel?

Igen.

János: Tehát látható, hogy az ókori népek is. Nekem nagyon tetszett az Avatar filmben amikor megölt egy állatot és ott megköszönte a lelkének, hogy táplálékául szolgált. Azt mutatta be ez a film, hogy kapcsolat van közöttük. Tehát minden mindennel kapcsolatban van. Az a kérdés, hogy képes-e ez tudatosodni az illető lényben, vagy elmegy mindemellett. Akkor megy el mindemellett, ha az ember el van telve teljesen az énnel és semmi más nem érdekli, mert minden más őt szolgálja. Ha nem, akkor meg lázadozik.

Kata: És mindezt természetesnek veszi.

János: Mindezt természetesnek veszi. Köszönöm szépen. Tehát nem idegen az embertől az a gondolat, ha a természethez kell nyúlnunk, hogy kapcsolat van a természet és az ember között. Méghozzá szoros, elválaszthatatlan és létfeltételt jelentő kapcsolat. A létfeltétel alatt mit érthetnek? Az ember a növény nélkül nem tud megélni, mert táplálékra szüksége van.

Kata: Nem véletlen, hogy az ősnépek imádkoztak az esőért, mert tudták, hogy saját létük függ a növény és az állat létének a lététől.

János: Igen. Fel kell említenem azt, hogy többször említettem, hogy az oroszoknál a medve volt a szent állat. Miért?

Pisti: Az volt az enivaló.

János: Az volt az enivaló.

Ivett: Szőröstől bőrostól. A megélhetésüket illetően, mert a szőrét is felhasználták.

János: Gondoljátok csak a kanadai indián törzsekre. Mindenkinek van valamilyen képe arról, hogy ott hogyan éltek, mi történt.

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

Márti: Vannak olyan népek, akik napimádók voltak. A napnak a jelenléte létfeltétel volt. Annak hatására nőttek a növények, az állatok.

János: Így van. Egyiptomban is volt egy ilyen Fáraó is, azután el is tűnt. Valóban a lélek fogalma, tartalma valamilyen úton-módon kezdettől fogva jelen volt az emberiség történetében. Minek alapján, az majd most fog kiderülni.

Mindez megjelenik a lélek, lélegzet szavak kapcsolódásában, mely szerint az utolsó lélegzetével leheli ki az ember a lelkét ugyanúgy, ahogy ezt az állatok esetében is feltételezik.

A köztudatban a lélegzet az életet, ennek hiánya pedig a halált, az elmúlást jelenti. Ugyanakkor az évezredek során nem volt kétsége az embernek arról, hogy a halál beálltával nem szűnik meg az adott ember léte, hanem az, aki kilehelte a lelkét, lélekként távozik a másvilágra.

János: Köszönöm. Mit szóltok hozzá?

Pisti: Így van. Az egyes kultúrákban nem lenne a sámánokon keresztül kapcsolat a szellemvilággal. Például vadászatra indulás előtt nem kérhették volna ki az elhunyt atyáknak a támogatását.

János: Igen. A magyar nyelv a lélek szavát, a lélegzetből eredezteti valamilyen úton módon. Ami ebben a legérdekesebb, hogy ez párhuzamosan azt hozza fel, hogy a lényeg továbbmegy. Tehát az emberből valami nem hal meg a testével. Csak ezt a vonalat aztán nem követték tovább. Ez valahogy az ismeretlenség homályában elveszett. Tudomásul vették, hogy ez így van. Az előbb említett indiánoknál azt mondták, hogy a boldog vadászmezőkre távozott. De valamiféleképpen mit jelez ez, hogy a boldog vadászmezőkre távozott a lelke?

Kata: Azt, hogy tovább él.

János: Tovább él, tovább létezik.

Pisti: Van hely, ahol tovább létezik.

János: Van hely és az a valami vagy valaki, aki ugye eltávozott innen. Detti, folytatd.

Azt a jelenünkben jól ismeretes szkeptikus gondolkodást, hogy a halál után nincs semmi, bizony a technika és tudomány ez irányú állásfoglalásának,

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

uralkodóvá válása eredményezte. Oly annyira, hogy ez az anyagközpontú szemlélet, magától értetődően tagadja az Isten, a Szellem, a Lélek létezését, és marad nekik a 'mindenható' anyag, vagy jobb esetben az univerzum, mint minden lét forrása.

János: Olyannyira, hogy nem régen olvastam a hírekben, hogy megtalálták az agynak azt a területét, amelyik generálja a halálközeli élményekben az alagút jelenlétét.

Pisti: Lényegében a mai korunk arra van beállítva, legalábbis a tudomány, hogy nincs élet. Nincs semmi, minden elmúlik. Tagadja a túlvilág létezését.

János: Igen. Van-e valakinek ehhez hozzá tennivalója, kérdése. Nincsen.

Pisti: Még annyit, hogy az indiánok Nagy Szellemnek nevezték.

Az viszont történelmi léptékben is jól látható, hogy akár a természethez, akár a hithez, vagy különböző vallásokat képviselő egyházakhoz fordulunk a lélek érthető formában való azonosításáért, a nagy általánosságon kívül nem kapunk választ, pl.: AZ ISTEN LÉLEK, ÉS AHOL A LÉLEK, OTT A SZABADSÁG. / 2Kor 3;17/ " Ezen kívül a szeretet maga az Isten (A Hang 247. válasz), Ő az út. (3.b.G.), Ő az egyetlen bizonyosság. (13.b.G.) stb.

János: Köszönöm. Tehát azt állítom, hogy senki nem azonosítja, legalábbis a számomra a léleknek a fogalmát olyan tartalommal, amely a cél, amely érthető formában képes megjeleníteni. Nem csak a Pál vonatkozásában, hanem a Hang vonatkozásában sem. Majd később találkozunk azzal, hogy a Hang miféle fogalmazásokat fogalmaz meg a lélek szó használata kapcsán. Majd azt is olvassuk később, hogy mit tanultunk a Feri bácsitól. Nincs senkinek mondanivalója? Akkor Marika te folytasd.

Mindemellett az azonosításban az sem segít, hogy a lélekről, valamint a Szentlélekről, azok hatásáról szóló írások és könyvek, könyvtárak sokaságát tölti meg.

*Ezt a zavart az is tetézi, hogy a Baptista Vida Sándor féle fordításban azt olvashatjuk: **Szellem az Isten**, és azoknak, akik Őt imádják, **szellemben** és **való(igaz)ságban** kell imádniuk. (Jn.4.24,) - míg a Károli Gáspár és minden római katolikus fordítás szövege szerint: **Az Isten lélek**: és akik őt imádják, **szükség, hogy lélemben** és **igazságban** imádják.*

János: Mit tükröz ez?

Timi: Zavart.

János: Nagyon jó. Még mindig a zavar. Tehát ez több évezreden keresztül húzódó zavar, ami a mai napig nincsen tisztázva, csak használva.

Ezzel kapcsolatban a Feri bácsi által vezetett 'Hang' közösségben is azzal a magyarázattal találkoztunk, miszerint a lélek és a szellem szava ugyanazt jelenti.

Többé-kevésbé ez a látásmód jelent meg „A Hang” válaszaiban is, miközben hol megszemélyesíti a lelket az adott kérdezővel, hol a Szentszellemmel, hol pedig az egyházzal azonosítja. Például: - Mennyei Atyátok mérhetetlen szeretetével küldi közös Lelkünket azoknak, akik erre vágyódnak (811. levél)

- A legkiválóbb pszichológiai ismeretekkel rendelkező lélek is elkárhozhat, (192. válasz).

- Nem a Biblia a forrás, hanem a Szentlélek, vagy ahogyan még pontosabban mondjátok, a Szent Szellem. (327. válasz)

- Az Én Egyháznak ismertető jele az, hogy ugyanaz a Lélek élteti, Aki Engem, mivel létazonosságban van Velem. (114. válasz)

János: Kőkemény filozófia is húzódik meg e mögött, aminek egyetlen egy problémája van.

Pisti: Nem fogalmazza meg pontosan a szellem és a lélek közötti különbséget.

János: Pontosán. Vagyis nem igazolja az állításait, ami nagyon fontos dolog ebben a közösségben, ha valaki valamit állít, akkor őneki ezt valamivel alá kell támasztania, meg kell magyaráznia, hogy ő, hogy gondolja azt, hogy én mondok nektek valamit és tessék elfogadni. Az, hogy te nem érted? Hát, hogy lehet olyan, hogy nem érted? Ő sem érti. Te is, hogy lehetsz olyan, hogy nem érted.

Pisti: De megtérünk.

János: Megtértek. Az még jobb, ha betértek és nem kitértek. Kati szívem van-e hozzáfűzni valód.

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

A. Kati: Én biztos, hogy nem tudnék igazolni egy állítást sem. Vigyázni kell, hogy mit mond az ember, mert nekem csak sejtéseim szoktak lenni. Gondolataim vagy asszociációim.

János: Az nagyon jó, mert az ember ezt is talán el tudja dönteni, hogy abban a dologban ezek a sejtések, asszociációk, helyén vannak, vagy pedig esetleg megtévesztőek. A megtévesztő minden pillanatban ott áll az ember sarkában és törekszik arra, hogy ne a valóság derüljön ki. A Feri bácsiban, ha már Jézus megszólalt oly módon, hogy belülről hallotta, vajon miért nem jelent meg egy tisztább tartalom, mint médiumban? Ugyanez a kérdés, ugyanez a dolog felhangzik az angyal tanítás esetében is.

Kata: A régi tanítás által. Az az elköteleződés, ami az egyházhoz kötötte, annak még ott volt a nyoma.

János: Egyrészt. Alapnak nagyon jó.

Pisti: A médiumnak a fejébe Jézus nem tölti tölcsérral az új tartalmat, viszont a médiumnak a saját szókincséből és fogalmi rendjéből kell megfogalmazni azt a tartalmat, amit közölni akar rajta keresztül a Valóság.

János: Pontosan. Nem ismeri az újat.

Timi: Azt hiszem, hogy ezelőtt ez kérdésként sem merült fel valójában.

János: Tökéletes. Ha valaki ilyet kérdezett volna, akkor azt mondják rá, hogy istenkáromló.

Timi: De ha kérdezett volna, valószínű, hogy az Isten valamit válaszol. Elkezdődik valami.

János: Valószínűleg így ahogy mondod, benne fel sem merült kérdésként. Elfogadta azt az alapot, amit az egyháza kínál, hogy ez a kettő ugyanaz.

Erika: De vajon más nyelven is ugyanígy keverik a lélek és a szellem fogalmát?

János: Attól kérdezd, aki más nyelvet ismer.

Erika: Vagy ez magyar sajátosság?

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

János: Én csak a saját nyelvemet ismerem és más nyelvekben nem kutakodom. A Gyurka bácsi ebben nagy mester volt. Ő több nyelven beszélt.

Pisti: Annak idején igazából elfogadtuk azokat a válaszokat, amelyek a Hangban megszülettek a Feri bácsi által. Maga a Hang, abban az időszakban akkora újdonság volt, abban az ezoterikus „korszakban”, amely arra helyezte a hangsúlyt, hogy alakítsátok át a gondolkodásmódokat és ismerjete meg engem, Jézust. Én, ezt nagyon nagy örömmel fogadtam.

János: Mint mindannyian. Ki következik? Erika a második oldal teteje.

Mindemellett ugyanez a Szentlélek „A Hang” válaszai szerint, többféle vonatkozásban fejt ki a hatását.

Például: a Lélekkeresztség (471), lélekbe látás (104), irányítás (416), újjászületés (697), tanítás (1693) szabadság (2143), meglévő képesség karizmává finomítása (2201) a REND megtalálása (2457) stb.

János: Mit jelez az, hogy ennyi féle hatást tulajdonít a Hang tanítása a Szentléleknek? Mit takar ez? Azt, hogy személynek nézi, személyként tanítja, aki megadja a lélekkeresztséget. El tudja dönteni, hogy én megadom neked vagy nem adom meg neked a lélekbe látást. Stb.

Pisti: Azokból a régi alapokból táplálkozik, amiből a vallás is táplálkozik, viszont itt egy sokszínűséggel van felruházva maga a Szentlélek, a megnyilvánulásain keresztül.

János: Igen. A Szentháromságnak a középső tagja. A Szentlélek feladatokat teljesít, úgy mond, mint egy személy. Ezzel találkozunk, hogy így fogalmazza meg.

Kata: Talán nem is földi feladatnak tünteti ezt föl. Az Istennel való kapcsolat munkálkodik ezt ki.

János: Nem. Ez az Ő kegyelmi ajándéka.

Pisti: A Hang azt tanítja, hogy én feladatokat kiosztó Isten vagyok és nem személyválogató.

János: Így van. Mehetünk tovább.

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

Ugyanakkor a jelenlegi munkánk központjában levő „Az angyal válaszol” tanításában, egyértelműen különválnak a lélek és a szellem szavának tartalma:

Szellem - a teremtő. Lélek - a közvetítő. (21.b.G.)

Az angyalok tanítása által is, már jól tudjuk azt, hogy MINDEN EGY! – viszont ennek tudása még akkor sem adja meg a választ arra a kérdésre, hogy mi a különbség a Szellem és a Lélek között, ha azt érzékletes hasonlatokkal törekszük megértetni az angyal a beszélgetésük résztvevőivel. Nevezetesen: A LÉLEK BOR... HORDOZZA A MÁMORT. (18.b.L.) - kijelentésében.

János: Köszönöm. Tehát egyetlenegy gondolatom van, nem jutottunk közelebb. Amit tanulhatunk, hogy külön lehet választani, külön lehet kezelni, nem ugyanaz. Talán még egy gondolatom van, hogy nem szükségszerű követni a korábbi tanításokban azt a gondolatot, hogy személy lenne.

Pisti: Igen, mert itt a lelket már a közvetítő szerepével ruházza fel.

János: A közvetítő viszont mit tesz?

Pisti: Közvetít két fél között.

János: Az a két fél minek kell, hogy legyen, hogy közvetíteni tudjon?

Pisti: Egy adó, és egy vevő.

János: Világos, de a Szentlélek vonatkozásában, az Atya és a Fiú hogyan van megjelenítve, ha közvetíteni kell közöttük?

Timi: Külön vannak.

János: Még mindig az, mintha külön személyek lennének. Közvetíteni szellemek között miért nem lehet? Figyeljete! Miért nem lehet közvetíteni a szellemi lények között?

Kata: Mert szellem a szellemet felismeri.

János: Pontosan, mert ott minden nyitott.

Erika: Akkor rosszul értettem, ez nem az emberre vonatkozik, hogy a test és a szellem között közvetít a lélek?

János: Ha a Szentlélek az Isten lelkének van titulálva, a lélek meg az ember lelkének van titulálva, akkor az ember lelke jelen vonatkozásban milyen közvetítőként jelenhet meg? Mert a közvetítő szerep ugyanaz, lélek, lélek. Csak a Szentháromságban az Atya és a Fiú között, az ember esetében meg, Atya és az ember között. De, ami megmarad azonosításként, a közvetítő. Ebben az esetben az Atya is mint egy egyén, személy, az ember is mint személy jelenik meg, akik között szükséges közvetíteni. Külön vannak.

Pisti: Külön vannak, de az előző mondatban ott van, hogy minden EGY. Hogy EGY akkor, ha külön vannak?

János: El kellene már végre dönteni, hogy mit látunk az Atyában és mit látunk Jézusban, mert ez az alap. Különálló személyeket, vagy nem látunk különálló személyeket. Vagy valami mást látunk.

Kata: Az evangéliumban Jézus számtalanszor elmondja, hogy én és az Atya egyek vagyunk.

János: Igen. Mit látunk az Atya és Jézus viszonyában?

Kata: Nincs külön.

János: Miért? Hogyan ugyanaz?

Ivett: Az Atya kimondott szava.

János: Ide szerettem volna kilyukadni. Ha úgy látjuk az Atya és Jézus viszonyát, kerülöm még a kapcsolat szót, hogy Jézus az Atya kimondott szava, tanítása. Azt mondja az angyal, hogy Ő a Szeretet. A Szeretet szüli a tanítást. Emberek vegyétek végre tudomásul, hogy nem Jahve az Isten, hanem az Atya az Isten. Az, hogy ezt bemutassa a tetteivel és tanítsa az Atya szavaival, ahhoz Jézus jelenik meg. Ebben a vonatkozásban az Atya szava és az Atya között tudunk-e különbséget tenni?

Kata: Nem tudunk, nem is lehet.

János: Akkor kell-e a kettejük között bármiféle közvetítő?

Nem.

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

János: Jézus azt tanítja az evangéliumokban, hogy az Atya bennem van, Ő munkálkodik bennem. Nem kell Jézushoz fordulni amikor te befogadod Jézust. Ki munkálkodik benned?

Pisti: Jézus.

János: Világos. Kell-e akkor, ha befogadtad, mint tanítvány Jézust, kell-e neked bármilyen közvetítő a befogadott és te közötted?

Nem.

János: Mire törekszik a benned lévő szellemiség? Az azonosságra. Hogy azonos legyél vele, hogy te legyél végre Ő. Ezért mondhatja-e, hogy Jézusok vagytok?

Kata: Ezért mondhatja.

Pisti: Az előbb akartam mondani amikor arról volt szó, hogy: *Én és az Atya egy vagyunk*. Azt tanítja, hogy: *Aki engem látott, az látta az Agyát*, és közvetítő nélküli látta az Atyát.

János: Érdekes módon valamiféleképpen elszakad a szó a forrástól és mégsem szakad el. Külön lehet látni és lehet mégsem külön látni. Az a kérdés, hogy hogy látod? Ha külön akarod látni, akkor szükséges közöttük egy közvetítő, szükség van egy személyre vagy valamire, hogy valamiféleképpen az egység, a harmónia létrejöhessen.

Pisti: Ez a külön látás akkor megbontja az egységet.

János: Minden látásmód kérdése. A valóság az egy más kérdés. Viszont a valóságot a látásmódon keresztül tudod megközelíteni. Nincs más mód, ezért szükséges a gondolkodás átalakítás.

Kata: Nem véletlen mondja az angyal a tanítás elején, *te nem csak teremtett, de teremtő is vagy*. Ha te erre rálátsz, ráébredsz, akkor nincs szükség arra, hogy kettőben gondolkodj, minden ott van benned és akkor a szellem az, ami az egységet megteremti.

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

Pisti: Arról beszélünk, a múltkor, a fényről. Intenzív fény van az Istenből elinduló sugár elején és ahogy szűrődik át a szeráfon, az angyalon, az emberen és itt az embernél már nem olyan intenzív, hanem szűrt.

János: Igen. Menjünk tovább.

Bizony azzal a tanítással sem kerültünk közelebb a megoldáshoz, amely szerint:

HA A TESTTŐL FÜGGSZ - CSAK TEST VAGY.

HA FÜGGSZ A LÉLEKTŐL - CSAK LELKES TEST VAGY.

HA A SZELLEMTŐL FÜGGSZ - CSAK EMBER VAGY.

HA TŐLE FÜGGSZ - MINDEN VAGY. (33.besz. Lilivel)

Így aztán elmondhatjuk, hogy a lélek érthető, egyszerű azonosításának a területén újfent ott vagyunk, ahol a part szakad.

János: Mit tudunk meg ebből a négy sorból? Minden látásmód kérdése.

Kata: Azt, hogy megint külön.

János: Pontosan. Azzal azonosítod magad, amitől függsz. Semmi más, de nem jutottunk el odáig, hogy akkor tessék mondani, ha a lélektől függők, akkor mitől függők? Márta, te olvasol.

*Egészen addig, amíg fel nem ébredünk annak a felismerésére, hogy nem pontos az-az állítás, hogy: A Szentlélek a kapcsolatok lelke. (A Hang 568. válasz), mert a kapcsolatoknak nincs lelke, mert **a lélek maga a kapcsolat**. A Szentlélek meg maga, az Isten és a Benne hívő ember KAPCSOLATA. Nincs egy különálló, megszemélyesített Szentlélek, aki különböző dolgok vagy emberek közötti kapcsolatok ura lenne, akit mi több, küldeni lehetne. De nincs külön lélek, és külön kapcsolat sem, mert ez a kettő, EGY. Ugyanúgy, ahogy az Atya és a Fiú sem külön, külön egy személy (amint ezt a római katolikus egyház tanítása vallja), hanem: **Én és az Atya egy vagyunk (Jn.10.30).***

János: Köszönöm szépen. Azt hiszem, hogy a lényeg itt van megfogalmazva és a többi szöveg meg bizonyos értelemben egyfajta magyarázat és alátámasztása ennek az állításnak. Nagyon hasonló szavak mentén gondolkodunk, hiszen a közvetítő és kapcsolat, mint szinonim szavak jelennek meg és mégis óriási a kettő között a különbség. Én azt láttam meg, amit talán majd a későbbiekben még jobban ki tudunk bontani, hogy a teremtésben minden létező hordoz egyfajta olyan erőteret, irányultságot, amely a kiáradásban magában hordozza az EGY-nek az emlékét. Most ezt vegyék jól. Amikor valaki megél egy nagyon boldog,

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

felhőtlenül boldog napot, eltelik öt év, nem felejtí el és visszavágyík abba a felhőtlen egy napba. Most ne az emlék szóba kapaszíodjunk, hanem abba a tartalomba, hogy van benne valami, ami visszavonzza őt arra a napra, amikor nagyon-nagyon boldog volt, mert mindent harmóniában élt meg. Azt már korábban is állítottuk, hogy minden mindennel kapcsolatban van. Mi lehet ez a kapcsolat?

Pisti: Az élet.

János: Az életet hordozza a kapcsolat. Hogyan tudnánk még továbbmenni, hogy jobban megértsük. Én azt gondolom erről, hogy ez egy szellemiség, ez az Isten szellemiségének egy olyan ajándéka, amelyik a kiáradás utána a visszaáradás feltétele. Valahogy úgy képzeljétek el, hogy minden, ami kiárad, össze van kötve az Istennel egy gumiszalaggal. Amíg a gumi engedi, addig megy- megy- megy, de nem engedi végtelen, mert visszahúzza a szellemiség, mert mindennek a forrása az EGY. Az az ideális állapot, az a tökéletes állapot, az a hiánytalan állapot, mert abban a pillanatban amikor valami kiárad, abból az EGY-ből szakad ki úgymond, és hiányzik a többi. Amikor arról beszéltünk, hogy az ember átmegy a másvilágra és az angyalával egyesül, akkor vajon csak az angyalával lesz-e egyé?

Kata: Nem. Az egész teremtő világgal.

János: Az egész teremtő világot egyként képes megélni. Más kérdés, hogy megéli-e. Valahogy így jelent meg a kapcsolat tartalma a mindenben, amely kitörölhetetlenül mindenkiben jelen van. Ha tetszik, ha nem, az ásványtól kezdve mindenben. Hogy hogyan, az is megfogalmazásra került.

Márti: Amit elmondtál annak az igazolására mondom azt, amit az angyal így fejez ki: *Ha fel bírnátok fogni a Fény vágyát a súly után.*

János: Pontosan. Ez a vágy jelenik meg a kapcsolatban, mert a vágy a kapcsolatot is hordozza.

Pisti: Folytassam? *Akkor megízlelnétek a mámort.* Folytatom egy másik mondattal: a bor, hordozza a mámort. Behelyettesítettem a bor helyére a kapcsolatot; a kapcsolat, hordozza a mámort.

Kata: Még egy gondolatom van, amit mondtál, hogy az ember megéli egy nagyon boldog állapotot, amely tovább él benne elevenen, ami a teljességet hordozza.

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

Az angyal azt tanítja, hogy: *A ti törvények a teljesség.* Ez az irányultság tudattalanul ott van az emberben.

János: Köszönöm szépen. A Szentlélek. Azt állítom, hogy az Istennek nincs lelke. Mit szóltok hozzá? Nincs úgymond, külön kapcsolata.

Marika: Ő maga.

János: Az Isten, mint kapcsolat is megjelenik benned a kapcsolat erejével. Amikor te vágysz az Isten felé, akkor hol jelenik meg a kapcsolat? Az Istenben vagy benned?

Bennem.

János: Benned jelenik meg. Az az Isten jelenléte benned?

Timi: Igen.

János: Tehát nincs is szükség, hogy az Isten külön kapcsolatban van ezzel vagy azzal, ahogy Ő kiárad, mivelhogy Ő árad ki mindenbe. Ezzel a kapcsolat csak jelzi a jelenlétét, hogy vagyok. Az ásványban is vagyok, az angyalban is vagyok, a szeráfban is vagyok, az emberben is vagyok, ha tudatában elér végre odáig, hogy megértse, hogy felébredjen, megtérjen, átalakítsa a gondolkodását, vagy bármi más. Akkor rájön arra, hogy ő hova tartozik, honnan jött és ki ő.

Kata: Felébredni csak azért tud, mert ott az ébresztő.

János: Benne van az ébresztő.

Kata: Az információ azért tud jönni, mert ott az informátor bennem.

János: Pontosan. Ez olyan, minthogy a világegyetem egy olyan gömb, amelyben minden benne van kivétel nélkül.

Pisti: Ez a kapcsolat a hazataláltság öröme.

János: Így van. Viszont neked van-e lelked? Van-e a kapcsolatod?

Pisti: Van bizony.

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

János: Minden mindennel kapcsolatban van. A kapcsolatot kinek kell kiépíteni az Istennel?

Az embernek.

János: Nekem kell kiépíteni a kapcsolatot az Istennel, más nem fogja megtenni. Nem jön a Szentlélek. Viszont ez a kapcsolat, amely minden esetben már meglévő módon összekapcsol valamilyen módon az ott lakóval, csak tudattalanul. Átalakítom a gondolkodásomat és a látásomban az Isten kerül az életemben az első helyre. A bennem lévő kapcsolat minősége akkor megváltozik-e?

Pisti: Igen.

Kata: Szükségszerűen.

János: Isteni minőséget kap, akkor az lesz a Szentlélek.

Pisti: Igen az.

János: Nem az Istenből árad ki az isteni Szentlélek, mint kapcsolat, hanem belőlem. Nekem kell megtalálni az Istent. Azt mondja Jézus: *Keressétek az Isten Királyságát*. Keressétek a *Vele* való kapcsolatot. Ha megtaláljátok, akkor a Szentlelket találjátok magatokban meg, a *Vele* való kapcsolatban.

Kata: Az jutott eszembe, amikor a kezdet kezdetén azt mondta nekem az angyal, hogy: „Minden a Földön van.” Tehát minden a Földön, az emberben történik.

Timi: Arról beszéltünk, hogy mindennek van lelke. Azt azért nem feltételezem, hogy a bögre elkezd keresni az Istennel a kapcsolatot.

János: Engedd meg, hogy menjünk tovább és akkor majd választ kapsz a kérdésedre. A Marika ugyanezt kérdezte. Ivett, te olvasol.

A minden létező között meglévő vonzásból eredő kapcsolat, a Teremtő kiáradás szükségszerű velejárója. A teljességnek abban a kijelentésében, miszerint MINDEN EGY, a kapcsolat fogalmának nincs létjogosultsága, mert az EGY- en kívül nincs más, amivel, vagy akivel az EGY, EGYKÉNT lehetne kapcsolatban, mert akkor már kettő EGY van.

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

János: Köszönöm szépen. Azt törekedtem alátámasztani, megérvelni, hogy az Istennek nincs szentlelke. Tehát nincs külön kapcsolatrendszere, csak önmaga van Isten, mert *Ő*, mint Isten, teljességében csak egy teljességgel lehetne kapcsolatban. De akkor már nem egy az Isten, hanem akkor már nem tudom hány az Isten. Menjünk tovább.

A kiáradás végtelen sokszínűségében, az EGY árad ki MINDENNÉ. A végtelen sokszínűség kikerül az EGY-ből, hogy egy 'játékos', de mégis felfoghatatlan szellemiségű terv kegyelme kapcsán megkeresse, és megtalálja az eredeti otthonát az EGY-et.

János: Ez egy nagyon fontos mondat, érthető-e?

Kata: Ugyanaz, mint amikor azt mondjuk, hogy a fehér színben benne van minden.

János: Így van. Amikor a fehér végtelen sok árnyalatban árad ki, de ez a kiáradás magában hordozza annak az irányát, hogy visszataláljon. Azt a szükségszerűséget. Folytasd.

*A kiáradásban megjelenő lélek, mint a kapcsolat szellemisége, az eredeti EGGYÉ tartozás, egybetartozás irányába hat, amiről az angyal így tanít: A RÉGI SZÜLETÉSBEN ANYA ÉS GYERMEK - EGY, - S HA MEGSZÜLETNEK - KETTÉ VÁLNAK. - MI KETTŐ VAGYUNK, - HA MEGSZÜLETÜNK - EGGYÉ VÁLUNK. (26.b.L.) – amihez hozzá kell tennem: **hogya Lélek, az Egybetartozás vonzása által.***

János: Ez így érthető volt? Van valakinek hozzáfűzni valója, kérdése, gondolata?

Kata: Ez az egység érzete olyan erős, hogy bár különválnak, de a beteljesülés csak ebben valósul meg.

János: Így van. A beteljesülés vágyát hordozza magában.

Deti: Az előbb azt mondtad, hogy az Istennek nincs Szentlelke.

János: Úgy nincs Szentlelke, mint ahogy eddig gondoltuk.

Deti: Akkor mi a helyzet Máriával?

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

János: Mi van vele?

Detti: Jézus ahogyan született, hogy Máriára a Szentlélek rá szállt.

János: Jelen esetben, ha én a kapcsolat szavát nevezem a Szentléleknek, akkor helyettesítsük be. Jézus úgy született meg, hogy

Detti: Mária kapcsolatba került az Istennel.

János: Nem került, hanem volt. Kapcsolatban volt az Istennel. Szeplőtelen fogantatás, mint olyan és ez majd meg is jelenik a szövegben Mária vonatkozásában indokként, hogy Mária a valóságban kicsoda, micsoda, mint szeplőtelen fogantatás? Egy személy?

Ivett: Nem.

János: Akkor egy dolgot már rögzítsünk, hogy Mária nem személy. Isten?

Nem.

János: Ember?

Nem.

János: Valami más. A szeplőtelen fogantatás itt a szeplőtelen el is hagyhatjuk, mert tiszta fogantatást jelent. Ez itt mit fog tartalmazni?

Pisti: Istent.

János: Hiánytalan. Az életet hiánytalanul hordozza. De nem, mint személy, mert ember erre nem teremtődött, szellemi lény. Erre nem teremtődött, mert a mindenség a működési területe, akkor mit tudunk Mária vonatkozásában megfogalmazni? Mondhatom-e azt, Ő valamiféleképpen Istennek egy megjelenési formája.

Pisti: Azt mondtuk, hogy hasonló megjelenési formája, mint Jézus.

Kata: Nincs a kettő egymás nélkül.

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

János: Ahogy az Ige, az Isten szava jelenik meg Jézusban, a fogantatás jelenik meg Máriában. Jézusnak azért van neve, mert testet öltött. Máriának is azért van neve, mert testet öltött. Azt mondja, de hát hogyan ölthet testet? Hogyan ölthet testet Mária és Jézus, a szeplőtelen fogantatás és az Isten szava?

A. Kati: Úgy, hogy az Istenben minden lehetséges.

János: Így van. Amit el sem tudsz képzelni, az *Neki* semmi. Most nem negatív értelemben, hanem pozitív értelemben. Fogalmad sincs, hogy mi minden még az Isten, amivel még te találkozol. *Neki* semmi sem lehetetlen, mi több, még az embernek sem, csak fel kell nőnie ehhez. Tehát Mária, mint a tiszta fogantatás megjelenése, ha vele kapcsolatban az az elképzelésünk, hogy egy ember, akire rá szállt a Szentlélek, őt ugyanúgy az Isten adta.

Deti: Így már érthető.

János: Az a kapcsolat, amiben úgy mondom, hogy szűkebb értelemben jelenik meg Isten, Mária, mint az Isten teljességében. Ezt így mondhatom? Mert a fogantatás egy szűkebb tartalom, mint az Isten teljessége.

Pisti: Feladatában más.

János: A feladat nagyon jó szó arra, hogy az ember rájöjjön, hogy ott egy feladat jelenik meg. A rend jelenik meg, mert a teremtésben van egy rend, ahol mindennek megvan a helye, hogy létezzen. A létezés rendjében Máriának a fogantatásban feladata van. De ugyanúgy a kapcsolatnak is feladata van, akkor is, ha annak így nem adnak nevet, mert nem testesült meg és nem is testesül meg, hanem létezik. Úgy, mint az Isten jelenléte, ha ezt képes vagy meglátni.

Timi: Nekem Máriával mindig voltak problémáim. Most megint felmerült bennem, mert ha azt mondjuk, hogy Mária az Istennek valamiféle megjelenése, akkor mi van Jézus testvéreivel és azzal, hogy Mária házasságot élt a férjével?

Kata: Máriánál nem az anyagtestben öltött formát kell látni, hanem fogalomhoz kötjük.

Timi: Akkor egy másik Máriához kötjük?

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

Kata: Nem. Mária jelenségét a tanítás vonatkozásában fogalomhoz kötjük. Szellemi tartalomhoz. Tehát nem személy, hanem a szerepét vesszük figyelembe, a szellemi tartalmat.

Timi: Értem, de akkor testben ez az a Mária, akinek a szellemi tartalmáról beszélünk, aki Jézusnak a földi anyja volt?

Kata: Igen, Mária a testét adta ahhoz, hogy Jézus megjelenhessen a földön.

A. Kati: Én azt szeretném kérdezni, hogy a szeplőtelen fogantatás arra vonatkozik-e, hogy a fogantatás maga, nem biológiai úton jött létre, mert eredetileg a szeplőtelen fogantatás az azt jelenti, hogy Mária, aki Jézus anyja volt, emberileg büntelen volt. Nyilván a kettő lehet ugyanaz is, de mire vonatkozik? Ha arra vonatkozik, hogy büntelen életet élt, akkor még nyugodtan élhetett egy teljesen normális földi életet. Attól ő még a fogantatás megnyilvánulása lehet, mint Jézus anyja. Ettől függetlenül élhette egy asszony életét.

János: Én a bűnt és a büntelenséget itt elhagynám.

A. Kati: Én csak azt kérdelem, hogy mire vonatkozik.

János: Értem.

Kata: Azt gondolom, hogy nagyon jól indítottad az elején, hogy a szeplőtelen azt jelenti, hogy Istentől jövő. Tehát a tanítvány esetében a Fény-fiú azáltal fog megszületni, hogy az Istentől jövő tartalom, az Ige által, a szellemi tanítás befogadása által el tud jutni arra a szellemiség állapotára. Ez a párhuzam. Ez a lényeg.

A. Kati: Tehát akkor arra vonatkozik és nem pedig a fogantatásnak, mint biológiai ténye.

Kata: Így van.

János: A kérdésedre én úgy látom, hogy Jézus a válasz. Tehát Mária kérdésére Jézus a válasz. A kettőt nem látom elválaszthatónak. Azokat a kérdéseket, amit Mária vonatkozásában tesz fel, azt Jézus vonatkozásában is felteheted, a hústest vonatkozásában.

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

Deti: Tehát, hogy földi életet élt. Evett, ivott, borozott.

János: *Neki* is fájt a kereszt, fájt a korbácsolás.

Timi: De akkor Mária?

János: Várj egy picit, maradjunk Jézusnál. Jó? Akkor jobban meg fogjuk érteni Máriát, mert a kettő között azonosságot látok. Nem kevesebb a számomra a teremtésben megjelenő fogantatás szellemisége, mint az Isten kimondott szava.

Timi: Akkor tulajdonképpen Jézusnak egy másik alteregója?

János: Nem Jézusnak, hanem az Atyának. Azért mondtam, hogy az Atya szellemiségének egy más megjelenési formája. A teremtés rendjében nekünk ezt a teremtés rendjét kell valahogy egy picit jobban felfognunk, vagy megértenünk, hogy ott mindenben rend van. Nagyon fontos az a szó, hogy mindennek oka van.

Timi: Ő a befogadó, Jézus meg a kimondott.

János: Még ezt sem mondanám. Ha Jézust nézem, Ő hogyan alakult hústestté? Megint azt tudom mondani, hogy az Istennek minden lehetséges. De ahhoz, hogy ezt jobban megértsük nézzük meg, hogy ki vagy te?

Timi: Én is az Istennek a megnyilvánulása vagyok.

János: Mi a te lényeged?

Timi: Az az idea, amire teremtett az Isten.

János: Mondhatom azt, hogy szellemi a lényeged?

Timi: Persze

János: Mi lehet a különbség te közötted és Jézus között ebben a vonatkozásban?

Timi: A lényegeben semmi.

János: De van.

Kata: Jézusé teljesség.

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

János: Igen. A kérdésem az lenne, ha te lényegét tekintve szellem vagy, akkor ezt felfoghatom még úgy, hogy az a szellem, aki te vagy, az a hústestnek minden legapróbb alkotó részében megjelenik. Mégis azt mondom, hogy te azt a szellemiséget teljességében éled?

Timi: Nem tudom teljességében élni.

János: Nagyon jó. Mit gondolsz Jézus esetében, hogy lehetett?

Timi: *Ő* maga a teljesség, *Neki* nem kell átélnie.

János: Az a különbség, hogy az a szellem, ami az *Ő* hústestét jelenítette meg és járta át, az a teljességben jelenik meg. De a hústest, az marad hústest. A szellem, az szellem. Ezt neked válaszolom A. Kati, hogy azt mondja Jézus, *hústest az, amit a hústest nemz, szellem az, ami szellemből jön létre*. Ez a mondat azt támasztja alá nekem, hogy a fogantatásában a szellem játszott szerepet. De Jézus szelleme. Itt a szentlélek bele van szőve ebbe a dologba, de Jézus, mint szellemiség, az Isten szava szellemiségeként jelenik meg, öröktől fogva. Kezdetben volt az Ige. Semmi sem lett különválasztva, *minden Átala lett*. Tehát a teremtésben jelen van. Azt is mondtuk, ha a nagybetűs ember szavát fogalmazzuk meg, akkor Jézusra gondolunk, mert *Ő* az, aki átfogja, összesíti az ember minden vonatkozását teljességében, de kezdettől fogva. Visszatérve a te kérdésedre, tehát valahol ott látom én a különbséget, hogy Jézus kezdettől fogva meglévő szellemisége, az *Ő* hústestét tökéletesen, hiánytalanul átjárja, meghatározza. Mondhatom azt, hogy *Ő* Istennek élte meg magát?

Timi: Igen.

János: Te minek éled meg magad annak ellenére, hogy tudod, hogy te szellem vagy? Mégsem mondd azt, hogy Isten vagy, hanem tudod azt, hogy emberi mivoltodban vagy szellem. Ez a különbség. Nézzük meg Máriát. Mária is egy olyan szellemiség, ahol nem az Ige jelenik meg, hanem a Fogantatás. Mi az, hogy Fogantatás?

Márti: Létfelfordulás.

János: Élétbe fordulás. Milyen hasonlatot használtunk ehhez? A mag hasonlatát. A magnak ahhoz, hogy kicsírázzon, mire van szüksége, mert belülről feszül

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

minden benne. Benne van minden információ, amit ő majd egy nagy-nagy tölgyfának fog megvalósítani?

Igen.

János: Minden információ benne van kezdettől fogva a pusztulásig és a következő tölgyfának az információja is ahhoz, hogy ez a mag kicsírázzon, illetve életre kelljen. A hétköznapi életünkben is megtapasztaljuk, hogy meg kell fogannia mindennek, ami él, hogy létbe forduljon. Ennek a fogadásnak a hordozója Mária szellemissége. Mi az, ami ezt igazolhatja?

Pisti: A teremtés.

János: Az, hogy Mária, mint a tiszta fogantatás szellemissége, az Istent szüli a világra. Az ember az Istent szüli a világra. Egy hétköznapi ember nem képes erre.

Timi: Akkor Mária tulajdonképpen a szellemi magjában ezt hozta. Ki tudta bontani.

János: Pontosan. Neki ez volt a feladata.

Timi: Kezd rendbe jönni a dolog.

János: Azért mondtam, hogy Jézus a megoldás itt ebben a vonatkozásban.

Pisti: Lényegében az Isten az isteni részen keresztül jött az anyagvilágba.

Kata: Minden az Istenben történik.

A. Kati: A maggal kapcsolatban, mint hasonlat, hogy a fogantatásnak szerintem a mag nem jó hasonlat, mert a mag már megfogant. A csírázás az nem fogadás, az csak a nedvesség hatására elkezd nőni. Akkor fogant meg a mag, amikor beporzódott a bibe.

János: Itt egy olyan a fogantatásról van szó, hogy mondhatom-e azt, Jézus tanítása.

A. Kati: Nem azt akarom mondani, hogy nem értek egyet ezzel az egész fogantatással, ahogyan ezt az angyal tanítja és mi is tanuljuk, ha nem, hogy a mag, mint hasonlat, mert az már megfogant.

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

János: Visszatérek a gondolatomra. Jézus tanítását felfoghatom magként?

A. Kati: Igen.

János: Ezt magként tanította. A Hang is elmondja, hogy magjában benne van minden. Tessék mondani, kiben fogant meg?

A. Kati: Jó, oké.

János: Mi szükséges ahhoz, hogy valakiben Jézus tanítása megfoganjon, vagyis Mária meg tudjon jelenni?

A. Kati: Kell hozzá a mag.

János: Az már ott van. A tanítás már ott van, és mégsem. Azt mondja Jézus, miért nem értitek az én szómat? Mert az ördög van bennetek, mondja. Nem tud megfoganni a mai napig. Nem tud megfoganni a valós, a hiteles szava, mert akkor azt mondaná, hogy inkább szeresd ellenségedet és ne harcolj. Nem az igazságot és az igazságos békét keresnék se Ukrajnában, sem Oroszországban, ha megértették volna ezt a magot. Ez a mag még mindig nem tudott életre kelni bennük, mert ott, ahol nincs ennek táptalaja, mert az kell hozzá, ott elhal. Elhal a tanítás?

Igen.

Kata: Éppen ezért a befogadás és a megfogadás az két külön fogalom. Ezt látni kell ahhoz, hogy megértsük. Először van a befogadás és utána történhet a megfogadás, ami akár lehet nem is ez az élet, hanem a következő. Alapjában véve minden tanítás egy mag.

János: Hallom, de nem az enyém.

Ivett: Szerintem az, amit te mondtál, legalábbis én úgy emlékszem, igaz, hogy a mag már egy megfogant állapot, de nem minden mag kell ki. Az, hogy a földre bedobunk tíz magot, az nem azt jelenti, hogy mind a tíz kikel.

A. Kati: Igen, össze lehet hasonlítani.

János: Így közelebb jutottunk a megértéséhez, hogy a mag hasonlat mire vonatkozik?

ÖRÖMHÍR GYERMEKEI

A. Kati: Arra vonatkozik, hogy életre kell-e?

János: Pontosan, hogy élet jelenjen meg.

A. Kati: A mag akkor sem fogan meg, mert az már megfogant.

János: Az nem tud kicsírázni, ha nem fogan meg, mert akkor elszárad. Azt kell mondanom, hogy amit bizony-bizony az Ivetts mondott, hogy van egy maréknyi magod és abból nem mindegyik csírázik ki. Értelemszerűen van olyan, amelyekben minden információ benne van és mégsem kel életre, mégsem tud az élet megjeleni benne.

Pisti: A Timi felvetette azt a kérdést, hogy voltak akkor Jézusnak testvérei?

János: Jézus esetében a szellemiség által.

Erika: Lehet, hogy én rosszul értettem a kérdéset, mert nem azt kérdezted, hogy a szeplőtelen fogantatás az Mária vagy Jézus születése?

A. Kati: Nem.

Erika: A Mária születése a szeplőtelen fogantatás.

János: Lehet, hogy kellene még pár óra erre, hogy ezt jól megértsük.

Deti: Én mindenféleképp közelebb jutottam a megoldáshoz és szerintem a Timi is.

János: A harmadik oldal tetején fogjuk folytatni.

Pisti: Az egyből való kiáradás ténye. Így kezdődik.

János: Legközelebb most már az fog jönni. Addig is mindenki felvértézve az elhangzott kibontásokon, elfog még jobban gondolkodni rajta, ha akar és akkor még beljebb tudunk jutni a megoldásban.

Hanganyagból az írott formát megalkotta: Tóth Katalin

Szerkesztette: Petróczi István